

# LIETUVOS RESPUBLIKOS TRIŠALĖ TARYBA

## POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-03-09 Nr. TTP-3

Vilnius

Posėdis įvyko 2021-03-09.

Posėdžio pirmininkė Rūta Skyrienė

Posėdžio sekretorė Valda Pranckuvienė

Dalyvavo:

Vyriausybės atstovai: Alminas Mačiulis – Vyriausybės kanclerio pavaduotojas; Aušra Gratulevičienė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Socialinės politikos grupės patarėja, Vytautas Šilinskas – Socialinės apsaugos ir darbo viceministras, Vita Baliukevičienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus vedėja, Aušra Putk – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio dialogo skyriaus vedėja, Gediminas Norkūnas – finansų viceministras, Audronė Miknevičienė – Finansų ministerijos Finansų politikos departamento vyresnioji patarėja, Osvaldas Šmitas – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Ekonomikos plėtros departamento direktorius, Jovita Neliupšienė – ekonomikos ir inovacijų viceministrė.

Profesinių sąjungų atstovai: Inga Ruginienė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos pirmininkė, Ričardas Garuolis – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ generalinis sekretorius, Rimtautas Ramanauskas – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkės pavaduotojas, Dalia Jakutavičė – Lietuvos pramonės profesinių sąjungų federacijos pirmininkė, Aleksandras Posochovas – Lietuvos paslaugų sferos darbuotojų profesinės sąjungos pirmininkas, Kęstutis Juknis – Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ pirmininkas, Rūta Andriuškevičienė – Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ komiteto narė.

Darbdavių organizacijų atstovai: Rūta Skyrienė – asociacijos „Investors' Forum“ vykdomoji direktorė, Emilis Ruželė – asociacijos „Investors' Forum“ politikos ir korporatyvinių reikalų vadovas, Andrius Romanovskis – Lietuvos verslo konfederacijos prezidentas, Ineta Rizgelė – Lietuvos verslo konfederacijos generalinės direktorės pavaduotoja, Ričardas Sartatavičius – Lietuvos pramonininkų konfederacijos generalinis direktorius, Aurelija Maldutytė – Lietuvos darbdavių konfederacijos prezidiumo narė, Tomas Garuolis – asociacijos „Linava“ sekretorius transporto politikai, Sigitas Gailiūnas – Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmų prezidentas, Gediminas Rainys – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacijos patarėjas ekonomikos klausimais, Aušra Žliobaitė – Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Kooperacijos ir teisės skyriaus vedėja.

Kiti asmenys: Vaida Česnulevičiūtė – finansų viceministrė, Paulius Baniūnas – Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Investicijų departamento vyresnysis patarėjas, Darius Vilimas - Kaišiadorių rajono mero pavaduotojas, Darius Gudačiauskas – AB „Vilniaus paukštynas“ ir AB „Kaišiadorių paukštynas“ generalinis direktorius, Eigilė Čygaitė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos ekspertė, Evelina Šilinytė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos teisininkė, Justas Mundeikis – ekonomistas, Jelena Polijančuk – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus vyresnioji patarėja, Irena Mickevičiūtė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus patarėja, Agnė Nakčerienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus patarėja, Viktorija Trachimovič – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus vyriausioji specialistė, Rita Skrebiškienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Horizontalios politikos ir projektų valdymo grupės vyriausioji patarėja, Ūla Urbaitė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo skyriaus vyriausioji specialistė, Ramunė Motiejūnaitė-Pekkinen – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos Viešųjų ryšių specialistė, Andrius Navickas – Lietuvos švietimo darbuotojų profesinės sąjungos pirmininkas, Vladimir Banel – Nacionalinio pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimo

pirmininkas, Mantas Stanžys – Respublikinės jungtinės profesinės sąjungos teisininkas, Kristina Šermukšnytė-Alešiūnienė – AGRIFOOD LITHUANIA DIH koordinatore, Vytautas Kirkickas – Lietuvos profsąjungų lygos jaunimo organizacijos pirmininkas, Liudas Smolskus – Tarptautinio transporto ir logistikos aljanso generalinio sekretoriaus patarėjas, Kornelija Mykolaitytė – ELTA žurnalistė, Vaida Kalinkaitė-Matuliauskienė – LRT.LT portalo redaktorė.

Darbotvarkė:

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

1. Dėl Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto.

2. Dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano.

3. Dėl pagalbos nuo Covid-19 pandemijos nukentėjusioms pauštininkystės įmonėms.

4. Dėl Kolektyvinių sutarčių registravimo ir viešo skelbimo tvarkos aprašo projekto.

5. Dėl kito Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžio.

6. Lietuvos Respublikos trišalės tarybos pirmininko rinkimai. Profesinių sąjungų pusė.

**Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.**

Rūta Skyrienė paklausė, ar Trišalės tarybos nariai pritaria pateiktai darbotvarkei, ar turi klausimų ir pasiūlymų.

Trišalės tarybos nariai neprieštaravo.

**NUTARTA. Pritarti 2021-03-09 Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžio darbotvarkei.**

**1. SVARSTYTA. Dėl Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto.**

Jelena Polijančuk pristatė skaidres „Dėl Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto“ (*skaidrės pridedamos*). Pranešėja informavo, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija parengė ir pateikė išvadoms gauti šį įstatymo projektą, kurio tikslas – tinkamai perkelti Direktyvos 2014/67 9 straipsnį „Administraciniai reikalavimai ir kontrolės priemonės“ ir 12 straipsnį „Atsakomybė subrangos atveju“, iš dalies perkelti naują Direktyvą 2020/1057 į nacionalinę teisę ir stiprinti darbuotojų teisę į skaidrų ir teisingą apmokėjimą už darbą. Ji pristatė Darbo kodekso pakeitimus, kurie reikalingi, kad tinkamai į nacionalinę teisę būtų perkeltos Direktyvos 2014/67 nuostatos. Atkreipė dėmesį į Europos Komisijos vertinimą dėl to, kad Lietuva subrangos atsakomybės nuostatas taiko tik užsienio paslaugų teikėjams. Ji informavo, kad įstatymo projektas 2021 m. kovo 4 d. buvo paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje, o iki 2021 m. kovo 19 d. laukiama pastabų ir pasiūlymų iš valstybės institucijų, socialinių partnerių ir visuomenės.

Vita Baliukevičienė, tęsdama pristatymą, pristatė Darbo kodekso 139 str. 3 dalies pakeitimo formuluotę, kuri suformuluota atsižvelgus į išsakytas pastabas. Nurodė, kad stengtasi, kad administracinė našta būtų kuo mažesnė: „*Darbo užmokestis, taip pat kitos su darbo santykiais susijusios išmokos privalo būti mokamos pinigais atliekant mokėjimo pavedimą į darbuotojo nurodytą mokėjimo sąskaitą, nebent darbo sutarties šalys susitaria kitaip. Darbdavys ne rečiau kaip kartą per kalendorinius metus teikia informaciją apie tokių susitarimų skaičių Valstybinei darbo inspekcijai Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos direktoriaus ir Lietuvos Respublikos vyriausiojo valstybinio darbo inspektoriaus nustatyta tvarka ir terminais.*“ Ji priminė, kad šio pakeitimo priežastys buvo išsakytos praeitame Trišalės tarybos posėdyje.

Rūta Skyrienė klausė, kodėl Socialinės apsaugos ir darbo ministerija įregistravo šį teisės akto projektą, negavusi Trišalės tarybos išvados.

Aurelija Maldutytė išsakė poziciją dėl Darbo kodekso 213 str. 3 dalies keitimo, kuriuo siūloma numatyti, kad darbo ginčo šalimi laikomi ir rangovas, ir laikinojo darbo naudotojas sakydama, kad tai visiškai netinkamas pakeitimas, nes laikinojo darbo naudotojas niekada neturi jokių darbo santykių su darbuotoju ir negali dalyvauti darbo ginčiuose. Taip pat sakė pasigedusi atsakymo apie šaknelės davimą darbuotojui, jei atlyginimas mokamas grynaisiais.

Ričardas Sartatavičius pritarė Aurelijos Maldutytės pozicijai dėl Darbo kodekso 213 str. 3 dalies keitimo. Taip pat, jo nuomone, labai painiai pateiktas DK 139 str. 5 dalies pakeitimas, nelabai aišku, ko siekia rengėjai. Išsakė poziciją, kad toks pakeitimas prieštarauja atsakomybės atskyrimo principui ir kuria ydingą praktiką.

Emilis Ruželė išsakė asociacijos „Investors’ Forum“ poziciją: pritarė išsakytoms Aurelijos Maldutytės ir Ričardo Sartatavičiaus pastaboms dėl Darbo kodekso 213 str. ir 139 str. pakeitimų.

Inga Ruginienė sakė, kad Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija būtų linkusi pritarti dėl DK 139 str. pakeitimo, tačiau sakė, kad galbūt reiktų pridėti patikslinimą, kad reikia *pranešti per Sodros sistemą*. Taip pat ji pabrėžė, kad pritrūko laiko išnagrinėti Direktyvos perkėlimą. Ji pasiūlė klausimą perduoti nagrinėti Darbo santykių komisijai, kuri išvadą pateiktų kitam Trišalės tarybos posėdžiui.

Rūtos Skyrienės nuomone, tai – puikus pasiūlymas.

Kęstutis Juknis pritarė išsakytoms pastaboms ir mano, kad projektas yra taisytinas ir reiktų atsižvelgti į išsakytas pastabas. Taip pat pabrėžė, kad Darbo kodekse neturėtų būti Civilinio kodekso nuostatų.

Vita Baliukevičienė paaiškino, kad šie straipsniai keičiami, nes Lietuva gavo Europos Komisijos įvertinimą dėl Direktyvos perkėlimo. Ji buvo perkelta netinkamai dėl subrangos atvejo ir dėl pranešimo apie komandiruojamą darbuotoją ir tai reikia sutvarkyti iki pažeidimo procedūros, kad Lietuva negautų baudos. Pritarė dėl galimybės perduoti klausimą nagrinėti Darbo santykių komisijai.

Jelena Polijančuk atsakė Aurelijai Maldutytei, kad pagal Darbo kodekso straipsnį, laikinojo darbo naudotojas yra subsidiariai atsakingas už darbo užmokestį.

Rūtos Skyrienės nuomone, aiškinamąjį raštą taip pat reiktų aiškiau išdėstyti.

Inetos Rizgelės nuomone, Vyriausybei įstatymo projektas turėtų būti teikiamas tik kartu su Trišalės tarybos išvada.

Ričardas Garuolis atkreipė dėmesį, kad siūlomame Darbo kodekso 139 str. pakeitime įmonių, kuriose dirba užsieniečiai, tikrinimas kartą metuose yra formalus dalykas. Mano, kad ši priemonė nesuveiks, nes yra didelė darbuotojų užsieniečių kaita.

Rūta Skyrienė apibendrino, kad iki kovo 19 d. pasiūlymai ir pastabos yra siunčiami Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai. Šis klausimas yra perduodamas svarstyti į Darbo santykių nuolatinę komisiją, kuriai bus pateiktos tiek institucijų, tiek socialinių partnerių pastabos, gautos iki kovo 19 d. Ji sakė, kad Darbo santykių komisija pateiktų savo išvadą kitam Trišalės tarybos posėdžiui. Taip pat pabrėžė, kad Vyriausybei įstatymo projektas turėtų būti teikiamas tik kartu su Trišalės tarybos išvada.

#### **NUTARTA:**

**1. Pavesti Darbo santykių komisijai prie Lietuvos Respublikos trišalės tarybos svarstyti klausimą Dėl Darbo kodekso 108, 109, 139, 213 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto ir išvadas pateikti Lietuvos Respublikos trišalei tarybai.**

**2. Klausimo svarstymą tęsti kitame Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdyje.**

**3. Fiksuoti, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo projektas turėtų būti teikiamas kartu su Lietuvos Respublikos trišalės tarybos išvada.**

## **2. SVARSTYTA. Informacija dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano.**

Vaida Česnulevičiūtė, finansų viceministrė, pristatė skaidres „Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo priemonės: RRF plano rengimas“. Ji pabrėžė, kad ši informacija yra labiau apžvalginio pobūdžio, apie proceso etapus, o daugiau konkretumo turėtų būti po kelių savaičių. Pranešėja informavo, RRF yra dar vienas šaltinis, iš kurio galima finansuoti Vyriausybės planus. Ji paaiškino, kad rengiant RRF planą, atspirties taškas yra Vyriausybės priemonių plano rengimas, kuriame yra suplanuoti nacionaliniai Vyriausybės prioritetai, tikslai ir rezultatai. Sakė, kad RRF keliami tam tikri reikalavimai iš Europos Sąjungos. Pranešėja apibūdino pagrindinį RRF bruožą – tai investicijų sąsaja su reformomis ir įvardino pagrindinius RRF prioritetus: Žalioji kursas, Skaitmeninė darbotvarkė ir Tarybos rekomendacijų Lietuvai įgyvendinimas. Ji taip pat pristatė šio plano išskirtinumą kalbant apie išlaidų tinkamumą, tematikos koncentraciją, mokėjimų ir atsiskaitymo tvarką. Sakė, kad RRF plano įgyvendinimo trukmė turi baigtis iki 2026 m. rudens. Pristatė RRF plano rengimo planą ir informavo, kad kai bus parengtas integruotas RRF plano projektas, jis bus derinamas su socialiniais partneriais. Ji pateikė informaciją, kam bus skiriamos lėšos pagal RRF komponentus. Taip pat bendrais bruožais trumpai pristatė plano turinį, veiklas, plačias temas ir dar kartą akcentavo, kad planas dar nėra parengtas. Pasiūlė bendradarbiauti su savo sričių atsakingomis ministerijomis.

Rūta Skyrienė padėkojo už pristatymą ir paprašė pasidalinti skaidrėmis.

Inga Ruginienė apgailestavo, kad šis klausimas į Trišalės tarybos darbotvarkę įtrauktas tik Trišalės tarybos nariams paprašius. Jos nuomone, socialiniai partneriai į procesus turėjo būti įtraukti anksčiau. Ji sakė, kad norėtųsi žinoti daugiau detalių apie tai, kaip lėšos iš visų šaltinių, ne tik RRF plano, bus panaudotos darbuotojų, Lietuvos gyventojų labui. Ji kalbėjo, kad profesinės sąjungos norėtų bendradarbiauti su visomis ministerijomis. Akcentavo būtinybę suderinti su socialiniais partneriais.

Aurelija Maldutytė iš darbdavių pusės pasidžiaugė atsiversiančiomis inovacijų galimybėmis. Ji domėjosi apie duomenų valdymo optimizavimą, šios srities inovacijas. Kalbėjo apie duomenų spragas valstybės institucijose.

Vaida Česnulevičiūtė pritarė įvardintai problemai ir sakė, kad kol kas nieko konkretaus pasakyti negalinti, bet patikino, kad bus ieškoma geriausio sprendimo.

Kęstutis Juknis pritarė Ingos Ruginienės pasisakymui dėl Lietuvos darbuotojų interesų bei dėl to, kokias naudas realiai galėtų pajusti įvairių sričių dirbantieji. Jis atkreipė dėmesį, kad nei RRF plane, nei Vyriausybės priemonių plane nieko nėra apie profesines sąjungas, darbuotojų atstovus ir jų reikšmę.

Rimtautas Ramanauskas prašė paaiškinti, ką reiškia plane minimos nuotolinės telemedicinos paslaugos.

Vaida Česnulevičiūtė sutiko su pasiūlymu, kad RRF plane reikėtų aiškiau įvardinti, kaip šis planas prisidėtų prie visų Lietuvos žmonių gerovės. Dėl klausimo apie nuotolines sveikatos paslaugas ji pasiūlė kreiptis tiesiogiai į Sveikatos apsaugos ministeriją.

Gediminas Rainys klausė apie RRF plano lėšų paskirstymo būdus ir mechanizmus.

Vaida Česnulevičiūtė atsakė, kad bus labai įvairūs būdai, t. y. ir konkursinis būdas, ir dotacijos. Ji nurodė, kad konkretūs būdai konkrečioms priemonėms bus žinomi šiek tiek vėliau.

Ričardas Garuolis domėjosi ar yra saugikliai, kad projektus laimėtų skaidriai dirbančios įmonės, mokesčius mokančios Lietuvoje.

Vaida Česnulevičiūtė informavo, kad šiuo metu yra tik plano rengimo procesas ir į tokius klausimus yra per anksti atsakyti.

Ričardas Sartatavičius atkreipė dėmesį į susiklosčiusią situaciją, kuomet iš RRF plano dinga lėšos, skirtos pramonės transformacijai. Sakė, kad didžiosios verslo organizacijos apie tai ruošiasi diskutuoti viešojoje erdvėje.

Vaida Česnulevičiūtė taip pat sakė, kad planas turės būti grąžintas diskusijoms į viešą erdvę.

## **NUTARTA. Išklaudyta informacija dėl Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano.**

### **3. SVARSTYTA. Dėl pagalbos nuo Covid-19 pandemijos nukentėjusioms paukštininkystės įmonėms.**

Ričardas Garuolis informavo, kad Lietuvos profesinė sąjunga „Solidarumas“, kuri veikia šiuose dviejuose paukštynuose, yra labai susirūpinusi dėl galimo dviejų įmonių – AB „Kaišiadorių paukštynas“ ir AB „Vilniaus paukštynas“ – bankroto, kuris gali būti ne todėl, kad įmonė blogai veikia, ne todėl, kad darbuotojai blogai dirba, bet todėl, kad COVID-19 pandemijos krizei įveikti valstybė skiria per mažai lėšų. Kalbėjo, kad kaimyninėse Latvijoje ir Lenkijoje valstybė skiria daug daugiau lėšų paukštininkystės srities nuostoliams kompensuoti. O šios Lietuvos įmonės iki krizės dirbo sėkmingai, tačiau tokios pagalbos negavo ir produkciją turi pardavinėti nuostolingai. Sakė, kad nuo 2020 m. balandžio mėnesio ir darbuotojams, ir vadovams yra sumažinti atlyginimai. Atkreipė dėmesį į galimas neigiamas socialines pasekmes, nes šios abi įmonės yra didžiausi darbdaviai Kaišiadorių ir Vilniaus rajonuose. Mano, kad ši klausimą reikia spręsti valstybiniu mastu.

Darius Vilimas, Kaišiadorių rajono mero pavaduotojas, pasisakydamas siūlė rasti galimybių ir priemonių palaikyti šių įmonių veiklą. Kalbėjo apie sisteminį ryšį nuo gamintojo iki galutinio realizavimo. Minėjo Europos Komisijos komunikato „Laikinoji valstybės pagalbos priemonių, skirtų ekonomikai paremti COVID-19 ligos protrūkio metu, sistema“, 3.1 skirsnis „Ribotos pagalbos sumos“ pritaikymo galimybes. Mano, kad daug lengviau palaikyti šių įmonių gyvybingumą, negu vėliau iš naujo užkurti visą šią pramonės šaką.

Darius Gudačiauskas, AB „Vilniaus paukštynas“ ir AB „Kaišiadorių paukštynas“ generalinis direktorius, sakė, kad šių įmonių krizė – išskirtinai Covid-19 pandemijos pasekmė, nes atsiradus krizei, neužtvirtinta lygi konkurencija. Jis minėjo susidariusių nuostolių bei sumokėtų mokesčių sumas. Taip pat kalbėjo apie įmonės darbuotojams sumažintus atlyginimus. Įmonėms, kurios yra didžiausi regiono darbdaviai, jo nuomone, valstybė galėtų padėti subsidijomis, minėjo, kad šiais metais reikėtų apie 10 mln. eurų pagalbos.

Alminas Mačiulis sakė, kad sprendimas dar nėra priimtas, šis klausimas bus svarstomas kovo 10 d. Vyriausybės pasitarime ir informavo, kad operatyviai dar galima teikti pastabas Žemės ūkio ministerijai, siunčiant kopiją Vyriausybės kanceliarijai.

Gediminas Norkūnas atkreipė dėmesį, kad direktoriaus pasisakyme paminėti skaičiai nėra tikslūs. Jis pabrėžė, kad, remiantis Valstybinės mokesčių inspekcijos duomenimis, darbuotojų darbo užmokestis nėra sumažėjęs. Jo nuomone, valstybė neturėtų kištis į verslo subjektų pirkimo-pardavimo sandorius. Taip pat jis nepritarė, kad ši krizė yra vien tik Covid-19 pandemijos pasekmė ir paantrino, kad kovo 10 d. Vyriausybės pasitarimui yra pateikta siūloma paramos schema, yra apskaičiuotas paramos dydis. Anot jo, apie tai ir reikėtų kalbėti, o ne diskutuoti su atskiromis įmonėmis dėl joms reikalingos valstybės paramos sumos.

Kęstutis Juknis pasisakė, kad konkrečios įmonės direktorius neturėtų reikalauti iš valstybės paramos.

Ričardas Sartatavičius pritarė, kad reiktų įrodinėti skaičiais ir faktais.

Sigitas Gailiūnas pasisakė apie lygias konkurencijos sąlygas kartu su kaimyninėmis šalimis ir ne tik paukštininkystės srityje. Siūlė ateityje diskutuoti dėl Vyriausybės požiūrio šiuo klausimu. Pasisakė apie tai, kad dempingavimas yra tam tikrų normų pažeidimas.

Gediminas Norkūnas, apibendrinamas pakartojo, kad nereikėtų manipuliuoti duomenimis, siūlė naudotis Valstybinės mokesčių inspekcijos teikiama informacija, taip pat kalbėjo apie pastebimą įmonių koncentraciją. Jis informavo, kad Finansų ministerija nepalaikys pozicijos valstybės paramos apimtis ar sąlygas pritaikyti vienai ar kitai konkrečiai įmonei.

Rūta Skyrienė pasiūlė Dariui Gudačiauskui pasidalinti prezentacija su Trišalės tarybos nariais.

**NUTARTA. Išklausyta informacija dėl pagalbos nuo Covid-19 pandemijos nukentėjusioms paukštininkystės įmonėms.**

#### **4. SVARSTYTA. Dėl Kolektyvinių sutarčių registravimo ir viešo skelbimo tvarkos aprašo projekto.**

Aušra Putk informavo, kad Kolektyvinių sutarčių registravimo ir viešo skelbimo tvarkos aprašą siūloma papildyti nuostata, kad teikiant registruoti kolektyvinę sutartį turėtų būti nurodyta, kokiam skaičiui darbuotojų ji būtų taikoma, jos įsigaliojimo dieną. Ji akcentavo, kad ši nuostata yra reikalinga skaičiuojant kolektyvinių sutarčių aprėptį, kuri skaičiuojama ir dabar, tačiau labai apytiksliai. Taip pat ji pristatė iš Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos ir iš Lietuvos pramonininkų konfederacijos anksčiau gautus pasiūlymus dėl šio siūlomo pakeitimo ir juos pakomentavo.

Inga Ruginienė atkreipė dėmesį, kad darbuotojų skaičius ar profesinės sąjungos narių skaičius yra kintantis dalykas. Siūlė aiškiau Apraše apibrėžti, kad skaičius yra tik statistinis dalykas, nuo kurio pasikeitimo nepriklauso kolektyvinės sutarties galiojimas/ negaliojimas. Ji klausė, kokios sankcijos bus tiems, kurie neregistruoja kolektyvinių sutarčių, o pasak jos, tokių yra pakankamai daug.

Rūta Skyrienė taip pat sakė galvojanti, kad darbuotojų skaičius niekada nebus labai tikslus, tačiau, jos nuomone, jis labiau reikalingas matyti bendrą vaizdą dėl kolektyvinių sutarčių padengimo Lietuvoje.

Ričardas Sartatavičius informavo, kad Lietuvos pramonininkų konfederacija laikosi savo nuomonės, kuri buvo išdėstyta raštu 2020 m. vasario 27 d. ir jos nekeičia. Mano, kad kolektyvinėje sutartyje gali būti konfidencialios informacijos, kurią paviešinus, gali būti pakenkta įmonei.

Kęstutis Juknis sakė pritariantis išdėstyta Lietuvos pramonininkų konfederacijos pozicijai. Mano, kad registravimas ir skelbimas paliečia daug įmonės sričių ir tokia įmonė tampa daug pažeidžiamesnė. Sakė, kad nėra aišku, kam vis dėlto reikalingas darbuotojų skaičius kolektyvinės sutarties registravimo dieną ir išsakė nuomonę, kad tai yra kišimasis į profesinių sąjungų vidaus reikalus. Jis taip pat klausė, kokia yra Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsakomybė dėl kolektyvinės sutarties turinio ją registruojant.

Sigitas Gailiūnas išsakė Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacijos poziciją, kad konfidencialių įmonės dalykų nereikėtų viešinti, konfidencialumas yra būtinas. Mano, kad kolektyvinės sutarties registravimas yra perteklinis dalykas. Pasisakė apie tai, kad kolektyvines sutartis įmonės galėtų viešinti savo interneto svetainėse. Išsakė poziciją, kad reiktų skatinti įmones, kad daugiau atsirasėtų kolektyvinių sutarčių, o ne daryti tam tikrus barjerus.

Vytautas Šilinskas dėl kolektyvinės sutarties viešinimo pirmiausiai akcentavo naudą darbuotojui, kai viešai ją paskaitęs sužinotų, ko galima tikėtis iš darbdavio. Taip pat sakė, tai būtų reklama darbdaviui. Pabrėžė, kad reiktų diskutuoti, kaip tai padaryti neatskleidžiant konfidencialios informacijos ir kaip padaryti kuo paprastesniu keliu. Taip pat jis nurodė kolektyvinių sutarčių aprėpties skaičiavimo techninę problemą.

Aušra Putk sakė, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija skaičiaus galėtų ir neskelbti, tačiau jį turėtų ir žinotų. Ji pabrėžė, kad dėl konfidencialumo reiktų diskutuoti aukštesniu lygmeniu, t. y. kalbant apie Darbo kodekso pakeitimus, o ne šioje tvarkoje. Mano, kad sankcijas galėtų pritaikyti Valstybinė darbo inspekcija, tikrindama įmones. Tačiau ji akcentavo, kad šio siūlomo pakeitimo tikslas nėra nei apsunkinti įmones administracine našta, nei bausti.

Rūta Skyrienė pasisakė, kad galbūt viešai galėtų būti skelbiamos tam tikros nuostatos, o ne visa sutartis.

Kęstutis Juknis taip pat pasisakė, kad kolektyvinės sutarties turinio ministerijai siųsti nereikėtų, o galbūt užtektų parašais patvirtinto dokumento.

Dalia Jakutavičė išreiškė palaikymą kolektyvinių sutarčių viešinimo nuostatai ir klausė, ar darbdaviai labai skundžiasi dėl pasekmių paviešinus kolektyvines sutartis.

Inga Ruginienė kvietė nenutolti nuo svarstomo klausimo ir išreiškė poziciją, kad kolektyvinės sutartys privalo būti viešinamos. Taip pat ji teigė, kad kai kurios nuostatos, kurių nenorima viešinti, jau ir šiuo metu yra nukeliamos į priedus bei neviešinamos.

Rimtautas Ramanauskas ir Ričardas Garuolis pritarė pozicijai, kad kolektyvinės sutartys turi būti viešinamos. Tai galėtų būti gerasis pavyzdys, kaip darbdaviams pasidalinti gerosiomis praktikomis. Sakė, kad dėl siūlomo pakeitimo galbūt profesinės sąjungos galės taip padaryti.

Sigito Gailiūno nuomone, viešumas neturėtų išeiti iš įmonės ribų. Taip pat jis išreiškė poziciją, kad galbūt reikalingos diskusijos apie konfidencialios informacijos neskelbimą svarstant Darbo kodekso pakeitimus.

Aušra Putk atkreipė dėmesį, kad Darbo kodekso 195 str. nurodoma, kad kolektyvinės sutartys yra registruojamos ir viešai skelbiamos socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka. Taip pat atkreipė dėmesį, kad negalima skelbti siauros informacijos - tik kai kurias jų dalis, tačiau, mano, kad galima dėl to diskutuoti. Taip pat ji pabrėžė, kad dėl įvardintos konfidencialios informacijos neskelbimo viešai reiktų diskutuoti svarstant Darbo kodekso pakeitimus.

Kęstutis Juknis pasisakė dėl sekretoriato įsteigimo būtinybės.

Rūta Skyrienė paklausė, ar galima pritari pateiktam pasiūlymui, t. y., kad registruojant kolektyvinę sutartį turi būti nurodytas darbuotojų skaičius, kuriam ji bus taikoma.

Aušra Bagdonaitė nurodė, kad kitas išsakytas pastabas bus galima aptarti kito formato diskusijose.

**NUTARTA. Pritarti Kolektyvinių sutarčių registravimo ir viešo skelbimo tvarkos aprašo projektui, papildant Aprašo 3.1 papunktį nustatant, kad kolektyvinės sutarties registravimo paraiškoje turi būti nurodytas darbuotojų skaičius, kuriems bus taikoma kolektyvinė sutartis jos įsigaliojimo dieną.**

#### **5. SVARSTYTA. Dėl kito Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžio.**

Rūta Skyrienė pasiūlė kitą posėdį surengti balandžio 6 d., antradienį, 14.00 val.

Trišalės tarybos nariai neprieštaravo.

**NUTARTA. Kitą Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdį surengti 2021 m. balandžio 6 d., antradienį, 14.00 val.**

#### **6. SVARSTYTA. Lietuvos Respublikos trišalės tarybos pirmininko rinkimai. Profesinių sąjungų pusė.**

Sigitas Gailiūnas ir Inga Ruginienė padėkojo Rūtai Skyrienei už puikų pirmininkavimą.

Inga Ruginienė informavo, kad profesinių sąjungų pusė po diskusijų siūlo Lietuvos Respublikos trišalės tarybos pirmininke išrinkti Dalią Jakutavičę, Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos Lietuvos pramonės profesinių sąjungų federacijos pirmininkę.

Kęstutis Juknis ir Rūta Andriuškevičienė sakė, Lietuvos profesinė sąjunga „Sandrauga“ nepitaria tokiam pasiūlymui ir išsakė nuomonę, kad rotacijos būdu pirmininkauti turėtų Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ atstovas. Mano, kad yra pažeistas teisingumo principas.

Rūta Andriuškevičienė pasiūlė Kęstučio Juknio kandidatūrą.

Inga Ruginienė paaiškino, kad profesinių sąjungų pusė po balsavimo balsų dauguma – penki balsai „už“, „prieš“ du – siūlo Dalios Jakutavičės kandidatūrą.

Rūta Skyrienė atkreipė dėmesį, kad pačios profesinės sąjungos turėtų susitarti dėl naujo Trišalės tarybos pirmininko kandidatūros.

**NUTARTA:**

**1. Lietuvos Respublikos trišalės tarybos pirmininke išrinkti Dalią Jakutavičę, Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos Lietuvos pramonės profesinių sąjungų federacijos pirmininkę.**

**2. Fiksuoti, kad Lietuvos profesinė sąjunga „Sandrauga“ nepritaria pasiūlymui Lietuvos Respublikos trišalės tarybos pirmininku rinkti Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos atstovą.**

Posėdžio pirmininkė

Rūta Skyrienė

Posėdžio sekretorė

Valda Pranckuvienė