

**DARBO SANTYKIŲ KOMISIJOS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TRIŠALĖS TARYBOS**

**POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2023-10-25 Nr. K2-12  
Vilnius

Posėdis įvyko 2023-10-25.

Posėdžio pirmininkas Algirdas Markevičius.

Posėdžio sekretorė Valda Pranckuvienė.

Dalyvavo:

Vyriausybės atstovai: Rūta Juršaitė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės vyresnioji patarėja, Jelena Polijančuk – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės vyresnioji patarėja, Linas Lapinskas – Žemės ūkio ministerijos Teisės ir personalo skyriaus vyresnysis patarėjas, Ieva Piličiauskaitė – Valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus vedėja - vyriausioji darbo inspektorė.

Profesinių sąjungų atstovai: Artūras Černiauskas – Lietuvos geležinkelininkų profesinių sąjungų susivienijimo pirmininkas, Algirdas Markevičius – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkės pavaduotojas, Dalia Jakutavičė – Lietuvos pramonės profesinių sąjungų pirmininkė.

Darbdavių organizacijų atstovai: Aurelija Gabrielė Maldutytė – Lietuvos darbdavių konfederacijos viceprezidentė, Daiva Macijauskė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos Verslo aplinkos ir ekonomikos departamento direktoriaus pavaduotoja, Rūta Skyrienė – asociacijos „Investors‘ Forum“ vykdomoji direktorė, Monika Grigalauskienė – asociacijos „Investors‘ Forum“ Politikos ir korporatyvinių reikalų vadovė, Gediminas Rainys – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacijos ekonomikos patarėjas.

Kiti asmenys: Saulius Balčiūnas – Valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbuotojų saugos ir sveikatos skyriaus vedėjas – vyriausiasis darbo inspektorius, Gintarė Bužinskaitė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo aplinkos skyriaus vyresnioji patarėja, Milda Kojelienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo rinkos grupės vyresnioji patarėja, Akvilė Razumienė – Lietuvos verslo konfederacijos patarėja-teisininkė, Ona Stravinskaitė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo grupės patarėja, Lina Vaitkevičienė – UAB „SDG“ atstovė.

Darbotvarkė:

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

1. Dėl Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 1, 2, 4, 13, 15, 21, 33, 38, 44 ir 46 straipsnių ir V skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 47<sup>1</sup> ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 29 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (*svarstymo tęsinys*).

2. Dėl siūlomų papildomų Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 35 ir 41 straipsnių pakeitimų (*svarstymo tęsinys*).

**Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.**

Algirdas Markevičius priminė, kad posėdžio darbotvarkėje yra du klausimai, kurie yra atidėti iš praeito DSK posėdžio. Informavo, kad yra gauti trys pasiūlymai dėl pirmojo darbotvarkės klausimo. Pasiūlė eilės tvarka pagal gavimo laiką juos plačiau pristatyti.

**NUTARTA. Patvirtinti 2023 m. spalio 25 d. Darbo santykių komisijos posėdžio darbotvarkę.**

**1. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 1, 2, 4, 13, 15, 21, 33, 38, 44 ir 46 straipsnių ir V skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 47<sup>1</sup> ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 29 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (svarstymo tęsinys).**

Algirdas Markevičius pakvietė Aureliją Maldutytę plačiau pristatyti jos anksčiau Darbo santykių komisijos nariams el. paštu pateiktą informaciją.

Aurelija Maldutytė kalbėjo, kad esant klausimų, ji galėtų atsakyti ir papildyti anksčiau atsiųstą išsamią informaciją. Akcentavo tarifų didinimą ir nežinomybę įmonėms dėl to, į kurią tarifų grupę įmonės pateks. Informavo, kad pritaria baudų didinimui įmonėms už įvykusius nelaimingus atsitikimus, tačiau tai turėtų būti daroma čia ir dabar, o ne kada nors ateityje. Pasidžiaugė darbu, kurį atlieka Valstybinė darbo inspekcija ugdydama žmones. Prašo, kad projekto rengėjai atsižvelgtų į gautas pastabas, esant reikalui, jas aptartų atskiruose susitikimuose bei parengtų naują projektą. Atkreipė dėmesį, kad šis projektas nėra skubus. Išsakė nuomonę, kad bendram tikslui, – kad darbuotojai niekada nenukentėtų dėl nelaimingų atsitikimų, pritarė ir profesinės sąjungos. Kalbėjo, kad projektas turėtų būti gražintas rengėjams, kad atsižvelgtų į pastabas ir pasiūlymus, tada grįžtų į Darbo santykių komisiją ir paskui būtų perduotas į Trišalę tarybą.

Gintarė Bužinskaitė atkreipė dėmesį į situaciją, kad nėra taip, jog projektas visiškai neskubus, – planuojama visą projektų paketą teikti svarstyti Lietuvos Respublikos Seimui pavasario sesijoje. Taip pat akcentavo, kad, jei kyla klausimų dėl Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo nuostatų, nereikėtų stabdyti visų kitų projektų.

Aurelija Maldutytė pasisakė apie baudas įmonėms bei atsakomybę ir baudas fiziniams asmenims. Akcentavo, kad visi paketo projektai yra susiję tarpusavyje.

Ineta Rizgelė informavo, kad Lietuvos verslo konfederacija pritarė Aurelijos Maldutytės pasiūlymui neskubėti ir geriau išnagrinėti projektus. Mano, kad geriau sprendimus reikėtų rasti dabar, nes vėliau bus sudėtingiau. Klausė, ar gali juridinis asmuo būti baudžiamas pagal 58 straipsnį, o juridinio asmens vadovas pagal Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 100 straipsnį.

Jelena Polijančuk atsakė, kad tai yra skirtingi subjektai. Juridinis asmuo yra baudžiamas pagal 58 straipsnį, o juridinio asmens vadovas ar kitas atsakingas asmuo galėtų būti baudžiamas pagal ANK 100 straipsnį. Kalbėjo, kad yra susiformavusi teismų praktika, jog tai nėra dvigubas baudimas.

Aurelija Maldutytė kalbėjo, kad reikėtų susirinkti papildomos informacijos apie baudas visose Europos valstybėse ir klausimą peržiūrėti iš esmės. Jeigu kryptama link baudų skyrimo juridiniams asmenims, reikėtų atsisakyti ANK baudų fiziniams asmenims.

Daiva Macijauskė sakė, kad Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo projekte yra tiesioginė nuoroda į ANK 96 straipsnį, kuris, kaip buvo nurodyta Lietuvos pramoninkų konfederacijos rašte, šiuo metu yra ydingai suformuotas dėl nuostatos, kad yra nusižengimas, jeigu dėl jo galėjo įvykti nelaimingas atsitikimas darbe, avarija arba kilti kitų sunkių padarinių. Pritarė Aurelijos Maldutytės nuomonei, kad šiuo metu iš projektų paketo bent dviejų teisės aktų projektai taip, kaip yra dabar parengti, negalėtų būti svarstomi toliau.

Monika Grigalauskiene informavo, kad asociacija „Investors‘ Forum“ palaiko Aurelijos Maldutytes pasiulyma. Pabrėže, kad, jei jau antra posėdį vyksta diskusijos ir kylo daug klausimų, reiskia klausimą reikia nagrinėti iš esmės, sistemiškai, kad būtų pasiekti tikslai.

Ona Stravinskaitė pasisakė apie darbdavių mokamus padidintus tarifus dėl įmonėse įvykusių sunkių ir mirtinų nelaimingų atsitikimų darbe. Kalbėjo, kad šiuo metu neplanuojama įvesti vieno tarifo. Akcentavo, kad šio įstatymų projektų paketo tikslas yra užkardyti būsimus mirtinus ar sunkius nelaimingus atsitikimus darbe per papildomą įmoką.

Aurelija Maldutyte dar kartą išsakė nuomonę, kad pati sistema yra nenormali. Pakartotojo, kad įmones už įvykčius nelaimingus atsitikimus reikia stipriai bausti, bet yra nenormalu, kad tarifas nustatomas pagal žuvusių žmonių medianą.

Jelena Polijančuk atkreipė dėmesį, kad ANK nėra teisės aktas, už kurį atsakinga Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Kalbėjo, kad reiktų sisteminės peržiūros. Sakė, kad yra girdima darbdavių organizacijų pozicija ir paklausė, kokia profesinių sąjungų organizacijų nuomonė dėl Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo aplinkos skyriaus su Socialinio draudimo grupe inicijuotų pakeitimų.

Lina Vaitkevičienė, UAB „SDG“ atstovė, pritarė kalbėjusiems darbdavių atstovams, kad ANK straipsnio nuostata yra neaiški. Sakė, kad praktiškai dirbant darbuotojų saugos ir sveikatos srityje šį straipsnį galima taikyti beveik kiekvieno patikrinimo metu. Kalbėjo, kad turėtų būti daugiau aiškumo darbdaviui. Atkreipė dėmesį, kad mažos įmonės lyginant su didelėmis beveik nejaučia padidintų baudų tarifų. Nepritarė nuostatai, kad, kai įmonėje įvyksta mirtinas nelaimingas atsitikimas, padidintą tarifą reikia mokėti po metų.

Daiva Macijauskė pristatė Lietuvos pramonininkų konfederacijos poziciją. Ji kalbėjo, kad ANK ir Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymų pakeitimai įgalins galimai piktnaudžiauti darbo inspektorių ir pateikė argumentus: nuo jo kompetencijos, patirties, subjektiškumo bei ankstesnio santykio su darbdaviu, jeigu toks buvo, priklausys, kokią straipsnį jis pritaikys. Kalbėdama apie įstatymų projektų rengėjų tikslą, kad darbdaviai greičiau pajustų pasekmes, sakė, kad darbdaviai pasekmių „čia ir dabar“, t. y. greičiau nepajus. Akcentavo netinkamai suformuluotą šiuo metu galiojančią normą, kuri yra netiksli, neaiški ir suponuoja galimybę ją netinkamai taikyti. Ji informavo, kad LPK Lietuvos statybininkų asociacijos atstovai siūlo ne darbdavius bausti už nelaimingus atsitikimus, o pasižiūrėti į nelaimingų atsitikimų prevenciją, t. y. kad valstybiniu lygiu būtų paruoštos unifikotos programos ir kad apmokymus vykdytų akredituotos organizacijos. Apibendrino, kad, LPK nuomone, kol kas ANK ir Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymų projektai tokie, kokie yra parengti šiuo metu, yra ydingi, neaiškūs ir neatitinkantys Teisėkūros įstatymo principų, todėl neturėtų būti pateikti tvirtinimui.

Algirdas Markevičius, kalbėdamas dėl situacijos „čia ir dabar“ sakė, kad negali būti momentinio nubaudimo. Yra įstatyme nustatyti terminai ir tik priėmus sprendimą yra baudžiama.

Artūras Černiauskas atkreipė dėmesį, kad ANK yra ir daugiau vietų, kai įvairiose institucijose pareigūnas, o ne komisija, kuriam yra suteikta teisė vienas priima sprendimą. Neigiamai apie tai atsiliepiant yra kvestionuojama visa sistema – policijos pareigūnai, aplinkos apsaugos pareigūnai, darbo inspektoriai ir t.t. Taip pat pabrėžė, kad yra įstatyme yra numatytos apsaugos priemonės. Kalbėdamas apie „čia ir dabar“ situaciją pabrėžė, kad yra bendri teisėkūros principai. Jei yra priimtas sprendimas nubauti, nereiškia, kad iš karto yra baudžiama. Turi pasibaigti visa procedūra. Apibendrinamas kalbėjo, kad šiuos du argumentus nelaiko labai tinkamais ir gal viskas nebloggerai yra su įstatymų projektais.

Daiva Macijauskė sureagavo, kad gal nevisiškai tiksliai buvo suprasta. Akcentavo projektų rengėjų aiškinamajame rašte iškeltą tikslą ir pabrėžė, kad dėl vienkartinų papildomų įmokų darbdaviai pasekmių greičiau nepajus. Taip pat sakė, kad norėjo akcentuoti ne valstybės pareigūnų sąžiningumą, bet netinkamai, netiksliai, neaiškiai suformuluotą ANK nuostatą.

Gintarė Bužinskaitė pritarė anksčiau pasisakiusiųjų Algirdo Markevičiaus ir Artūro Černiausko išsakytai nuomonei dėl situacijos „čia ir dabar“. Taip pat ji informavo apie pirminę projekto versiją ir su Teisingumo ministerija derinimo metu atsiradusius siūlomus pakeitimus. Nurodė, kad tokia formuluotė yra pasirinkta atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos nuomonę, t. y. negalima bausti „čia ir dabar“, kol nėra įsigaliojusio galutinio sprendimo. Pakartojo, kad siūlomos įmokos yra prevencinės. Pabrėžė, kad negalima visko surašyti viename įstatyme, nors toks noras ir yra suprantamas. Sakė suprantanti norą svarstyti projektus holistiniu požiūriu, tačiau pakartojo, kad siūlomas ANK pakeitimas yra tik vieninteliu aspektu – įrašant žodį „statybvietėse“ tam, kad būtų įtvirtinta užsakovų atsakomybė. Siūloma nustatyti baudas. Visa kita darbdaviams nesikeičia.

Aurelija Maldutytė kalbėjo, kad nereikėtų atsakomybės perkelti užsakovui vien dėl to, kad jis turi lėšų užsakyti darbus. Tikslas yra išvengti bet kokių nelaimingų atsitikimų, o perkeliant atsakomybę užsakovui ne visada tai yra teisingiausias kelias. Kalbėjo, kad reikėtų peržiūrėti klausimus, kurie neatitinka visuomenės požiūrio. Siūlė pasižiūrėti į situaciją pažengusiose šalyse, inicijuoti bendras diskusijas su Teisingumo ministerijos atstovais.

Dalia Jakutavičė informavo, kad kol kas profesinės sąjungos neturi vieningos nuomonės dėl projektų, tačiau nurodė, kad yra linkę palaikyti siūlomus Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pakeitimus. Pasisakė, kad sistema bendrai nėra teisinga, bet tam reikalinga atskira diskusija, kurioje profesinės sąjungos dalyvautų, ir būtų darbdavių iniciatyva dėl konkrečių pasiūlymų. Kalbėjo, kad šiuo metu negali pritari visiems darbdavių pasiūlymams.

Algirdas Markevičius informavo, kad skelbiama 5 min pertrauka, po kurios bus tęsiamos diskusijos šiuo klausimu. Po pertraukos jis pristatė LPS „Solidarumas“ pateiktą patikslinančio pobūdžio pasiūlymą:

#### **4 straipsnis. 13 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 13 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:

„4. Kiekvienoje darbo pamainoje privalo būti ne mažiau kaip vienas darbuotojų atstovas saugai ir sveikatai. Darbo taryba, darbuotojų patikėtinis, **darbo tarybos funkcijas įgyvendinanti profesinė sąjunga** arba (...).“

Pabrėžė, kad tai būtų Darbo kodekso 169 straipsnio 3 dalies atitikmuo ir suteiktų daugiau aiškumo šio straipsnio taikyme.

Gintarė Bužinskaitė padėkojo už gautą pasiūlymą ir sakė, kad jį SADM dar turėtų apsvarstyti.

Aurelija Maldutytė išsakė darbdavių poziciją, kad yra siūloma grąžinti visą projektą tobulinimui, jo dar neteikti Trišalei tarybai, kol nebus naujo projekto, kuris būtų apsvarstytas Darbo santykių komisijoje.

Ineta Rizgelė papildė sakydama, kad projektų tobulinimas vyktų konsultuojantis su socialiniais partneriais. Tai galbūt galėtų vykti atskiru formatu, ne Darbo santykių komisijoje.

Dalia Jakutavičė kalbėjo, kad Darbo santykių komisija atskirai be Trišalės tarybos negali nuspręsti, kad reikia projektą tobulinti. Pakartojo, kad kol kas LPSK yra linkusi palaikyti SADM pateiktą projektų paketą.

Algirdas Markevičius nurodė, kad LPS „Solidarumas“ palaiko SADM parengtų teisės aktų projektų paketą ir siūlo jį grąžinti tolimesniam svarstymui Lietuvos Respublikos trišalei tarybai.

Artūras Černiauskas pasisakė, kad siūlomas formuluotes, kad jos būtų aiškesnės, galbūt galėtų patikslinti Valstybinė darbo inspekcija. Kalbėjo, kad darbdavys turėtų užtikrinti, kad pažeidimų nebūtų.

Algirdas Markevičius pabrėžė, kad skirtingų šalių nuomonių fiksavimas netrukdo tolimesnėms įvairių formų socialinių partnerių konsultacijoms.

Ineta Rizgelė išsakė nuogastavimą, kad profesinių sąjungų pusės pritarimas šiems projektams gali užverti kelią tolimesnėms diskusijoms, pateikė pavyzdį apie legalaus darbo projektus, kai visos diskusijos vyksta Lietuvos Respublikos Vyriausybėje ir Lietuvos Respublikos Seime.

Paminėjo ir teigiamą atvejį – tarp darbdavių ir profesinių sąjungų organizacijų ilgai ieškotą, bet rastą susitarimą streikų klausimu.

Algirdas Markevičius atkreipė dėmesį, kad tarp Darbo santykių komisijos posėdžių buvo pakankamai laiko susitikimams, konsultacijoms ir diskusijoms, tačiau suabejojo, ar socialinių partnerių organizacijos tuo laiku pasinaudojo. Kalbėjo apie tai, kad darbdavių ir profesinių sąjungų organizacijoms trūksta glaudesnio bendradarbiavimo. Atkreipė dėmesį, kad iki Trišalės tarybos posėdžio socialiniai partneriai dar turi laiko kompromiso ieškojimui ir radimui, o naujausią poziciją galėtų pristatyti Trišalės tarybos posėdžio metu.

Ineta Rizgelė pasiūlė klausimą toliau nagrinėti dvišaliuose formatuose, kur galbūt pavyktų sutarti dėl tam tikrų dalykų. Kalbėjo, kad su bendra darbdavių ir profesinių sąjungų nuomone būtų galima grįžti į Darbo santykių komisiją.

Akvilė Razumienė papildė sakydama, kad svarbu yra Trišalei tarybai neperduoti žinutės dėl skirtingų pozicijų, t. y., kad darbdaviai siūlo gražinti projektus tobulinti, o profesinės sąjungos pritaria projektams. Ji pabrėžė, kad esant vienos iš socialinių partnerių šalies pritarimui, projektai gali būti teikiami Vyriausybei. Akcentavo, kad yra reikalingi papildomi dvišaliai susitikimai, po kurių būtų pateikti tolimesni pasiūlymai.

Gintarė Bužinskaitė sakė, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija prašo projektus svarstyti kitame Trišalės tarybos posėdyje ir pakartojo situaciją dėl terminų. Paminėjo Seimo parlamentinės kontrolės procedūras. Pabrėžė, kad šiais projektais teikiami konkretūs ANK pasiūlymai, nesiūloma iš esmės keisti sistemos. Kalbėjo, kad ateityje galėtų būti teikiami nauji pasiūlymai, rengiami nauji projektai. Tačiau šiuos projektus prašoma svarstyti kitame Trišalės tarybos posėdyje.

Aurelija Maldutytė pakartojo, kad kol kas siūlo klausimo neperduoti svarstyti Trišalei tarybai, o atidėti jį kitam Darbo santykių komisijos posėdžiui, iki jo paliekant laiko dvišalio formato susitikimams, kuriuose būtų aptartos socialinių partnerių pastabos dėl šių projektų, kad būtų rastas bendras sutarimas. Taip pat ji pakvietė Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją įvertinti pateiktus pasiūlymus.

Dalia Jakutavičė kalbėjo, kad toliau diskutuoti galima, tačiau informavo, kad šiuo metu neturi įgaliojimų pasakyti, kad pritaria klausimo atidėjimui dar ilgesniam laikui.

Artūras Černiauskas kalbėjo apie Darbo santykių komisijos darbą, kompromisų paiešką. Apibendrino, kad kol Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos Valdybos posėdis neįvyko, šiame posėdyje nėra suteikti įgaliojimai nei pritari, nei nepritari teisės aktų projektams. Siūlė atidėti klausimą, iki kol bus įvykęs Valdybos posėdis.

Ineta Rizgelė kalbėjo apie darbdavių organizacijų iniciatyvą organizuojant dvišalį susitikimą.

Algirdas Markevičius po diskusijų apibendrino, kad kitas Darbo santykių komisijos posėdis numatomas 2023 m. lapkričio 15 d. po pietų. Paragino iki to laiko socialinius partnerius susitikti ir giliau aptarti klausimą.

Komisijos nariai pritarė.

#### **NUTARTA:**

**1. Po diskusijų pritaria darbdavių organizacijų pasiūlymui neperduoti klausimo „Dėl Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 1, 2, 4, 13, 15, 21, 33, 38, 44 ir 46 straipsnių ir V skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 47<sup>1</sup> ir 96 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 29 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto“ svarstyti artimiausiame Lietuvos Respublikos**

trišalės tarybos posėdyje ir atidėti klausimo svarstymą kitam Darbo santykių komisijos posėdžiui.

2. Iki kito Darbo santykių komisijos posėdžio diskusijas bei konsultacijas šiuo klausimu tęsti dvišaliuose darbdavių ir profesinių sąjungų organizacijų atstovų susitikimuose ir apie priimtus sprendimus informuoti kitame Darbo santykių komisijos posėdyje.

3. Kitą Darbo santykių komisijos posėdį surengti 2023 m. lapkričio 15 d. po pietų.

4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovai siūlė klausimą perduoti svarstyti artimiausiam Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžiui.

**2. SVARSTYTA. Dėl siūlomų papildomų Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 35 ir 41 straipsnių pakeitimų (svarstymo tęsinys).**

Ineta Rizgelė dėl pasibaigusio posėdžiui skirto laiko pasiūlė klausimo svarstymą atidėti kitam DSK posėdžiui. Kalbėjo, kad pasiūlymų pristatymui ir diskusijoms liko per mažai laiko. Sakė, kad šiuos Lietuvos verslo konfederacijos pasiūlymus taip pat galėtų pristatyti būsimuose dvišaliuose susitikimuose.

Jelena Polijančuk pritarė pozicijai, kad būtų labai naudinga darbdavių pasiūlymus aptarti su profesinių sąjungų organizacijomis. Kalbėjo, kad, jei būtų sutarimas su profesinėmis sąjungomis, visai kitoks būtų pasiūlymų „svoris“. Apibendrina, kad kitame DSK posėdyje laukiama su profesinėmis sąjungomis apsvarstyto pasiūlymo.

**NUTARTA. Klausimo „Dėl siūlomų papildomų Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 35 ir 41 straipsnių pakeitimų“ svarstymą atidėti kitam Darbo santykių komisijos posėdžiui.**

Posėdžio pirmininkas

Algirdas Markevičius

Posėdžio sekretorė

Valda Pranckuvienė