

**DARBO SANTYKIŲ KOMISIJOS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TRIŠALĖS TARYBOS**

**POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2022-03-18 Nr. K2-3  
Vilnius

Posėdis įvyko 2022-03-18.

Posėdžio pirmininkė Miglė Wantens

Posėdžio sekretorė Valda Pranckuvienė

Dalyvavo:

Vyriausybės atstovai: Rūta Juršaitė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės vyresnioji patarėja, Jelena Polijančuk – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės vyresnioji patarėja, Šarūnas Orlovicius – Valstybinės darbo inspekcijos Darbo teisės skyriaus vedėjas.

Profesinių sąjungų atstovai: Miglė Wantens – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ teisininkė, Artūras Černiauskas – Lietuvos teisėsaugos pareigūnų federacijos pirmininko patarėjas, Dalia Jakutavičė – Lietuvos pramonės profesinių sąjungų federacijos pirmininkė, Kęstutis Juknis – Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ pirmininkas, Evelina Šilinytė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos teisininkė.

Darbdavių organizacijų atstovai: Aurelija Gabrielė Maldutytė – Lietuvos darbdavių konfederacijos prezidiumo narė, Kristina Šermukšnytė-Alešiūnienė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos atstovė, Emilis Ruželė – asociacijos „Investors’ Forum“ Politikos ir korporatyvinių reikalų vadovas, Aušra Žliobaitė – Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Kooperacijos ir teisės skyriaus vedėja, Akvilė Razumienė – Lietuvos verslo konfederacijos patarėja-teisinininkė.

Kiti asmenys: Justas Vilys – advokatas, Rūta Didikė – advokatė, dr. Vilius Mačiulaitis – advokatas, dr. Edvinas Meškys – advokatas, Vita Baliukevičienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės vadovė, Eigilė Čygaitė-Elzbergienė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos Verslo aplinkos ir ekonomikos departamento vyr. ekspertė, Agnė Nakčerienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės patarėja.

Darbotvarkė:

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

1. Dėl Lietuvos advokatūros pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso nuostatų keitimo: DK 38 straipsnio 3 dalies pakeitimas; DK 51 straipsnio 3 dalies pakeitimas; DK 58 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimas; DK 61 straipsnio 3 dalies pakeitimas ir papildymas 3<sup>1</sup> dalimi; DK 104 straipsnio 2 dalies punkto papildymas; DK 112 straipsnio 5 dalies pakeitimas ir papildymas.

2. Kiti klausimai.

**1. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos advokatūros pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso nuostatų keitimo:** DK 38 straipsnio 3 dalies pakeitimas; DK 51 straipsnio 3 dalies pakeitimas; DK 58 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimas; DK 61 straipsnio 3 dalies pakeitimas ir papildymas 3<sup>1</sup> dalimi; DK 104 straipsnio 2 dalies punkto papildymas; DK 112 straipsnio 5 dalies pakeitimas ir papildymas.

Advokatas Justas Vilys, pradėdamas pristatymą, pabrėžė, kad Lietuvos advokatūros atstovai neatstovauja nei vienos pusės interesams, tačiau yra siekiama pasiūlyti, kaip praktiškai būtų galima išspręsti teisineis problemas.

**Darbo kodekso 38 straipsnio 3 dalies pakeitimas.**

„3. Susitarime dėl nekonkuravimo turi būti apibrėžta draudžiama darbuotojui darbo ar profesinė veikla, nekonkuravimo kompensacijos darbuotojui dydis, nekonkuravimo teritorija ir susitarimo dėl nekonkuravimo galiojimo terminas. **Kompensacija už nekonkuravimą darbuotojui mokama** ~~Nekonkuravimo su darbdaviu laikotarpiu~~ **po darbo teisinių santykių su darbdaviu pasibaigimo** darbuotojui turi būti mokama kompensacija, kurios dydis – ne mažiau kaip keturiasdešimt procentų darbuotojo vidutinio darbo užmokesčio.“

Pranešėjas pabrėžė, kad šiuo metu galiojančia nuostata yra iškreipiamas pats kompensacijos mokėjimo principas ir žmogus ne visada labai atidžiai įsigilina į tai, iš ko susideda jo darbo užmokestis. Nurodė, kad esant dabartiniam reglamentavimui, pasitaiko atvejų, kai darbdaviai piktnaudžiauja ir dėl to nukenčia darbuotojai. Pasisakė apie Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį, taip pat kalbėjo apie skirtingus įstatymų traktavimo variantus, apie neapibrėžtą situaciją, apie skirtingas teismų praktikas, o tai, pasako jo, išbalansuoja Lietuvos teisinę sistemą. Apibendrinamas nurodė, kad šiuo pakeitimu siūloma įvesti aiškesnę struktūrą, kad kompensacija už nekonkuravimą darbuotojui būtų mokama tik po darbo teisinių santykių su darbdaviu pasibaigimo. Mano kad būtų daugiau aiškumo ir skaidrumo.

Miglės Wantens nuomone, yra sudaromi susitarimai dėl nekonkuravimo, kuriuose visos sąlygos yra aptariamoms, todėl nėra didelės problemos. Klausė, ar jis galiotų ir ateityje, nutraukus darbo santykius.

Justas Vilys pritarė, kad turi būti sudaromi susitarimai dėl mokėjimo, tačiau pabrėžė, kad prašoma nustatyti tokį reglamentavimą, kad kompensacija už nekonkuravimą turėtų būti mokama tik po darbo santykių pabaigos kaip atlyginimas dėl to, ko darbuotojas nedaro, t. y. nekonkuruoja.

Šarūnas Orlovicius pasitikslino, ar šių pakeitimų tikslas yra nemokėti darbuotojui kompensacijos už laikotarpį, kai draudžiama konkuruoti darbo santykių metu pas esamą darbdavį.

Justas Vilys atsakė teigiamai.

Šarūnas Orlovicius, tęsdamas pasisakymą, klausė, ar šiais pakeitimais nebūtų pažeidžiami Konstitucijos straipsniai.

Justas Vilys nurodė, kad sąžininga kompensacija būtų atitinkamas darbo užmokestis.

Vilius Mačiulaitis, advokatas, pabrėžė, kad šiuo laikotarpiu darbo santykių metu mokamos nekonkuravimo kompensacijos yra apmokestinamos kaip darbo užmokestis, o ne kaip kompensacijos 15 proc. tarifu, vadovaujantis Gyventojų pajamų mokesčio įstatymu. Jis nurodė, kad yra problema, kaip atskirti nekonkuravimo išmokos dydį darbo santykių metu bei bendrąją lojalumo pareigą darbo santykių metu. Akcentavo Darbo kodekso 38 str. ir 58 str. ryšį. Nurodė, kad siūlomi pakeitimai gerintų darbuotojų padėtį ir pateikė pavyzdį. Pabrėžė, kad darbo santykių metu darbuotojai turi lojalumo pareigą, o darbuotojo „atšalimo“ laikotarpiu būtų sąžininga jam mokėti kompensaciją. Dar kartą akcentavo, kad Lietuvos advokatūros Darbo teisės komitetas siūlomais Darbo kodekso nuostatų pakeitimais siekia išspręsti teisines problemas, kur matomi potencialūs ginčai.

Kęstutis Juknis kalbėjo apie galimą situaciją regione, kur yra tik dvi vienos veiklos įmonės. Jo nuomone, tai būtų Konstitucijos 48 str. pažeidimas. Mano, kad turėtų būti apibrėžiama vieta, kur susitarimas padaromas. Pritarė, kad kompensacijos apmokestinimas kaip darbo santykių pajamų gali būti našta darbdaviui. Mano, kad darbuotojų padėtis bus tik bloginama ir nurodė kai kurių profesijų grupių praktinius pavyzdžius. Pasisakė, kad galėtų būti atskiri susitarimai teritorinėse kolektyvinėse sutartyse.

Evelina Šilinytė pritarė kalbėjusiems dėl galimo Konstitucinių teisių ribojimo, leidžiant darbuotojui laisvai pasirinkti darbą. Jos nuomone, siūlomais pakeitimais nekonkuravimas darbo santykių metu lieka, tik jis bus nekompensuojamas. Jei tai yra apmokestinimo klausimas, jį ir reikia spręsti per apmokestinimo įstatymus, o ne per Darbo kodeksą.

Artūras Černiauskas pasisakė apie kompensacijos mokėjimą. Pabrėžė, kad ši tema buvo sukėlusį daug diskusijų ir kuriant Darbo kodeksą. Kalbėjo apie medikų sritį. Pasisakė, kad aktualus klausimas yra dėl kompensacijų apmokestinimo, tačiau išsakė baimę, kad nebūtų piktnaudžiaujama

ir kompensacijos forma darbuotojui nebūtų pervedama dalis darbo užmokesčio. Mano, kad reikėtų tęsti diskusijas šiuo klausimu.

Kristina Šermukšnytė-Alešiūnienė informavo, kad Lietuvos pramonininkų konfederacija didelių prieštaravimų neturi, tačiau pasitikslino, ar siūloma, kad kompensacija būtų mokama tik pasibaigus darbo santykiams. Sakė pritarėtų pozicijai, kad sudarant darbo sutartį, turėtų būti su darbuotoju aiškiai aptarta kodėl jis gaus kompensaciją. Pritarė pozicijai, kad yra neišspręstas apmokestinimo klausimas. Siūlė padiskutuoti daugiau.

Rūta Didikė, advokatė, kalbėjo, kad šiais pasiūlymais siekiama spręsti praktines problemas, su kuriomis susiduriama kasdieninėje veikloje, norint sumažinti ginčų atvejus. Atkreipė dėmesį, kad Darbo kodekse yra numatyta norma, kad ne su visais darbuotojais galima sudaryti nekonkuravimo sutartį, paminėjo medikus. Taip pat kalbėjo apie lojalumo pareigą, kurios darbuotojas negali pažeisti. Akcentavo, kad reikia aiškumo ir išgryninimo.

Aurelija Gabrielė Maldutyte apibendrinama nurodė profesinių sąjungų atstovų keliamą problemą – kaip būtų galima patikslinti, kokioms profesijoms galima taikyti nekonkuravimo sutartį. Nurodė, kad darbdaviai nemato problemos dėl apibrėžimo. Taip pat apibendrina profesinių sąjungų nuomonę - netinka siūlymas nuostatą taikyti po darbo santykių pabaigos. Taip pat ji išsakė poziciją, kad nereikėtų riboti, kad taikoma tik po darbo santykių pabaigos; jei turėtų būti įtraukiama į VDU, tai turėtų būti nurodyta Darbo kodekse ar kitame teisės akte. Taip pat ji siūlė paieškoti trečio varianto, galbūt parašyti, kad būtų mokama ne po darbo santykių nutraukimo, bet *mokama už einamąjį mėnesį* ar panašiai, tačiau turi būti įtraukta į VDU ir į kompensacijas. Siūlė toliau ieškoti geriausio varianto, kuris išspręstų praktines problemas.

Dalios Jakutavičės nuomone, siūlant panaikinti kompensacijas, einama nelabai teisingu keliu. Jos nuomone, reikėtų sugalvoti mechanizmą dėl nekonkuravimo susitarimo, kad darbuotojui būtų aišku. Kalbėjo apie kai kurių darbdavių tvarkingai aprašytas nuostatas, kai darbuotojams yra aišku dėl mokėjimo. Ji siūlė toliau tęsti diskusijas ir šios dienos posėdyje nepriimti sprendimo.

Vilius Mačiulaitis kalbėjo apie Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimą dėl Konstitucijos straipsnio pažeidimo. Taip pat jis atkreipė dėmesį, kad šiuo metu esantis teisinis reglamentavimas yra palankesnis ginčų atsiradimui. Išsakė nuomonę, kad darbuotojų atstovai nori pabloginti darbuotojų padėtį. Dar kartą pabrėžė, kad advokatai niekam neatstovauja, jie turi Pro bono pareigą teisei sistemai.

Miglė Wantens apibendrina, kad klausimo svarstymas atidedamas kitam kartui, siekiant paieškoti geriausio varianto ir nurodė namų darbus, kuriuos reikėtų atlikti iki kito komisijos posėdžio: kažkur konkrečiai apibrėžti profesijų sąrašą, kriterijus, kam galima būtų taikyti šį reguliavimą; apmokestinimo problemos; kompensacijos mokėjimo laikas, ar būtų mokama kiekvieną mėnesį ar tada, kai netenki to darbo.

Justas Vilys atsakė, kad profesijų sąrašas jau yra nurodytas Darbo kodekso 38 str. 2 dalyje. Taip pat sakė, kad nesiūlo keisti nuostatos, bet tik siūlo pavadinti taip, kaip yra. Informavo, kad galės pateikti daugiau argumentų.

Aurelija Maldutyte siūlė užfiksuoti ir pateikti Trišalei tarybai, kad darbdavių organizacijų atstovai pritaria pasiūlytam Darbo kodekso 38 straipsnio 3 dalies pakeitimui, nes mano, kad tai išspręstų problemą tiek dėl piktnaudžiavimo dalykų, tiek dėl kompensacijos paskirties. Taip pat nurodė, kad jeigu Lietuvos advokatūros atstovai sukonkretintų specialiuosius gebėjimus – darbdavių organizacijų atstovai neprieštarautų. Akcentavo, kad būtų tinkamas principas, kad kompensacija būtų mokama po darbo santykių pabaigos.

Emilis Ruželė pritarė.

Miglė Wantens apibendrina, kad bus tęsiamas klausimo svarstymas ir dar yra per anksti išvadas pateikti Trišalei tarybai.

### **Darbo kodekso 51 straipsnio 3 dalies pakeitimas**

Justas Vilys kalbėjo apie siūlomus Darbo kodekso 51 straipsnio 3 dalies pakeitimus. Mano, kad formuluotė „tokiomis pačiomis sąlygomis“ yra labai neapibrėžta, todėl skatinami darbo

ginčai. Siūlo formuluotę, kuri panaši į Direktyvoje esančią: „3. Iš verslo perdavėjo verslo perėmėjui perėję darbo santykiai tęsiasi tokiomis pačiomis **darbo sutarties ir lokalinuose darbo teisės aktuose numatytais sąlygomis** verslo perėmėjo įmonėje, įstaigoje ar organizacijoje, nepaisant verslo ar jo dalies perdavimo teisinio pagrindo. Pakeisti darbo sąlygas ar nutraukti darbo sutartį dėl verslo ar jo dalies perdavimo draudžiama. Kai darbo santykiai pereina verslo perėmėjui, šis juos gali nutraukti tik bendraisiais pagrindais, nesiejamais su verslo ar jo dalies perdavimu.“ Kabėjo, kad darbuotojo darbo santykiai yra aprašyti įmonių lokalinuose teisės aktuose, kurių veikimas perėmus verslą tęsiasi. Norima apibėžti, kas yra „tokios pačios darbo sąlygos“ Sakė, kad įgyvendinant Direktyvą reikia atsižvelgti į mūsų teisinius dokumentus.

Evelina Šilinytė pasitikslino, kas turima omenyje, ar verslo perdavėjas, ar verslo perėmėjas.

Justas Vilys paaiškino, kad turima omenyje verslo perdavėjas.

Edvinas Meškys, advokatas, pritarė Justui Viliui, kad reikia konkretumo. Tikslas – darbo vietų išsaugojimas.

Miglė Wantens paklausė, ar žodžių pakeitimas išspręstų problemą.

Kęstutis Juknis paklausė, ar yra verslo perdavimo eigos tyrimai, stebėseną. Kalbėjo, kad visur būna įvairių nukrypimų. Paklausė, ar verslą perėmęs darbdavys turi apmokyti darbuotojus dirbti, pvz., naujomis kompiuterinėmis programomis. Mano, kad turi. Pabrėžė, kad turi būti protingumo kriterijai. Perimamas verslas, keičiamos darbo sąlygos ir, jeigu darbuotojas su tuo nesutinka, jį gali atleisti iš darbo. Paklausė, ar darbuotojai supažindinami su įmonės lokaliniais teisės aktais. Mano, kad siūlomas pakeitimas yra perteklinis.

Justas Vilys paklausė, ar darbuotojas, atėjęs į naują darbo organizaciją, turi žinoti kolektyvinės sutarties nuostatas. Priminė, kad yra 78 teismo nutartys šiuo klausimu. Kalbėjo, kad darbo sąlygos turi būti aprašytos tik lokalinuose dokumentuose. Pabrėžė, kad komitetas veikia Pro bono pagrindu.

Dalia Jakutavičė kalbėjo dėl lokalių teisės aktų. Pateikė pavyzdį, kai silpnesnė įmonė perima stipresnę. Praktikoje – tai kritimas žemyn, kadangi, nors darbuotojų darbo saugos ir sveikatos reikalavimai lyg ir išlaikomi, tačiau darbuotojams išduodami prastesnės kokybės įrankiai, apsaugos priemonės (pvz. indikatoriai). Pareiga vykdoma, bet ji vykdoma formaliai.

Justas Vilys kalbėjo, kad darbuotojai į naują darbovietę gali atsinešti senos darbovietės lokalius teisės aktus palyginimui.

Evelina Šilinytė pasiūlė įrašyti „darbo sąlygomis“.

Artūras Černiauskas pateikė pavyzdį. Darbo sutartyje įrašyta, kad darbuotojas dirba 40 val. 5 d. per savaitę nuo 9.00 val. iki 17.00 val. Verslą perimanti įmonė dirba trimis pamainomis, todėl jis turėtų dirbti dieninėje pamainoje. Režimas nesikeičia, o darbas, vadovaujantis lokaliniais teisės aktais, tampa pamaininis.

Justas Vilys kalbėjo, kad perimant įmones atliekamas veiklos tyrimas. Dar kartą pakartojo, kad darbuotojo teisės turi būti apibrėžtos. Nesutiktų, kad būtų naudojama Direktyvos formuluotė, kadangi mano, jog turi būti įrašomos Lietuvoje naudojamos formuluotės.

Kęstutis Juknis pasiūlė įrašyti „darbo sąlygos“. Nurodė, kad nereikia suplakti į vieną darbo sutarties sąlygų ir darbo sąlygų.

Justas Vilys kalbėjo, jog žmonės žino, kas keičiasi, perskaitę lokalinį teisės aktą.

Aurelija Gabrielė Maldutytė kalbėjo, kad pakeitimu siekiama priartėti prie Europos Sąjungos reglamentavimo. Darbo sutartyje numatytos darbo sąlygos, trukmė, kiti kertiniai dalykai. Reikia adekvatumo.

Artūras Černiauskas dar kartą paminėjo, kad daugumoje darbo sutarčių įrašoma, jog dirbama 40 val. per savaitę. Nerašoma, pvz., kad dirbama pamainomis. Sutinka, kad būna absurdiškų ginčų, bet reikia atsižvelgti ir į žmones (pvz., reikia vežioti vaiką į mokyklą, kaip tokiu atveju derinti šeiminius įsipareigojimus). Nepitaria siūlomiems pakeitimams. Yra problema. Darbo sutartis nesikeičia, o keičiasi darbo sąlygos. Paklausė, ką advokatai galėtų pasiūlyti.

Justas Vilys priminė, kad yra darbo grafikai, galima juos derinti.

Dalia Jakutavičė atkreipė dėmesį, kad darbo grafikai seniai nėra derinami.

Kęstutis Juknis pasiūlė įrašyti „tokiomis pačiomis darbo sąlygomis“.

Miglė Wantens pasiūlė teikti Trišalei tarybai skirtingas darbdavių ir profesinių sąjungų nuomones šiuo klausimu.

Dalia Jakutavičė pasiūlė tęsti diskusijas su advokatais šiuo klausimu ir kol kas neteikti Trišalei tarybai trijų skirtingų nuomonių.

Komisijos nariai pritarė pasiūlymui tęsti diskusijas dėl Darbo kodekso 51 str. 3 d. pakeitimo.

### **Darbo kodekso 58 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimas.**

Justas Vilys pristatė siūlymą dėl Darbo kodekso 58 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimo. Nurodė, kad šiame Darbo kodekso straipsnyje kalbama apie šiurkščių darbo drausmės pažeidimų sąrašą. Kalbėjo, kad darbuotojas, pažeidęs susitarimą dėl nekonkuravimo, turi atsakyti, kadangi susitarimo sulaužymas – įstatymo pažeidimas. Tikslas – siekti aiškumo, kad teismų sprendimai būtų vienodi. Kai yra neaiškumų, abi šalys nėra užtikrintos.

Miglė Wantens kalbėjo, kad DK 58 str. 3 d. paskutiniame punkte yra įrašyta „8) kiti pažeidimai, kuriais šiurkščiai pažeidžiamos darbuotojo darbo pareigos.“ ir paklausė, kam reikia sąrašo išplėtimo. Priminė, kad pasitaiko atveju, kai darbuotojai yra nesąžiningai atleidžiami iš darbo už šiurkščius pažeidimus. Paklausė, ar papildžius sąrašą nebus gilinamos problemos.

Justas Vilys kalbėjo, kad tokie santykiai reglamentuojami DK 38 str. Kalbėjo, kad saugiklis nepagrįstam atleidimui yra CK 178 str. Mano, kad darbuotojo lojalumas turėtų būti įstatymo lygio įsipareigojimas.

Dalia Jakutavičė kalbėjo, kad atsakingi darbdaviai nekonkuravimo sąlygas aiškiai įrašo lokaliniuose teisės aktuose. Mano, jog darbdavys visada ras priežastį, jeigu norės atleisti darbuotoją, kad į teismą kreipiasi tie, kurių įmonėje yra betvarkė.

Evelina Šilinytė padarė pastabą pranešėjui, jog prieš tai buvo sakyta, kad darbo santykių metu yra lojalumas ir nėra konkuravimo, o dabar sakoma, kad darbo santykių metu yra konkuravimas.

Aurelija Gabrielė Maldutytė priminė, kad 80-90 proc. verslų Lietuvoje turi iki 20 darbuotojų. Atkreipė dėmesį, kad būna situacijų, kai išeinant iš darbo vagiamos darbdavio idėjos, perimami klientai. Paminėjo, kad startuoliams gali trūkti kompetencijų, laiko, išteklių. Paklausė, kaip darbdaviams apsisaugoti tokiais atvejais. Gal reikia nueiti iki Aukščiausiojo Teismo, kad būtų aišku.

Justas Vilys sakė, kad DK 38 str. numato nekonkuravimą darbo metu. Už tai darbuotojas gauna atitinkamą atlygį. Konkuravimo pažeidimas yra, kai, pvz., išvedami klientai. Tai reikia apsirašyti, aptarti, kad būtų žinoma, jog tai yra pažeidimas.

Miglė Wantens kalbėjo, kad DK 58 str. susijęs su DK 38 str. Pasiūlė dar kartą juos aptarti planuojamame dvišaliame darbdavių ir profesinių sąjungų susitikime.

Kęstutis Juknis pritarė, kad reikia dar diskutuoti šiais klausimais. Mano, kad Darbo kodeksas, kuris galiojo iki 2016 m., buvo geresnis, o dabar visą laiką norima tik atleisti darbuotoją. Mano, kad DK 58 str. keitimas – tai ėjimas į diktatūrą. Neskatinamas dialogas, susitarimas.

Miglė Wantens pasiūlė užbaigti šios dienos posėdį ir diskusijas tęsti kituose susitikimuose.

Aurelija Gabrielė Maldutytė pasiūlė kitą komisijos posėdį organizuoti kovo 28 d., t. y., prieš Trišalės tarybos posėdį. Kita siūloma data – balandžio 1 d.

Miglė Wantens pasiūlė kitą komisijos posėdį organizuoti kovo 23 d. arba po kovo 29 d.

Šarūnas Orlavičius pasiūlė komisijos posėdį organizuoti kovo 29 d.

Dalia Jakutavičė pasiūlė komisijos posėdį organizuoti kovo 30 d., kadangi šią dieną planuojamas dvišalis darbdavių ir profesinių sąjungų atstovų susitikimas.

Aurelija Gabrielė Maldutytė pritarė Dalios Jakutavičės pasiūlymui dėl posėdžio organizavimo kovo 30 d. Siūlomas laikas – 15.00 val. Paprašė Darbo teisės grupės atsiųsti kvietimą.

Komisijos nariai susitarė kitą Darbo santykių komisijos posėdį organizuoti 2022 m. kovo 30 d. 15.00 val.

**NUTARTA.**

**1. Tęsti Lietuvos advokatūros pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso nuostatų (DK 38 straipsnio 3 dalies pakeitimas; DK 51 straipsnio 3 dalies pakeitimas; DK 58 straipsnio 3 dalies 6 punkto pakeitimas; DK 61 straipsnio 3 dalies pakeitimas ir papildymas 3<sup>1</sup> dalimi; DK 104 straipsnio 2 dalies punkto papildymas; DK 112 straipsnio 5 dalies pakeitimas ir papildymas) keitimo svarstymą kitame Darbo santykių komisijos posėdyje.**

**2. Kitą Darbo santykių komisijos posėdį organizuoti 2022 m. kovo 30 d. 15.00 val.**

Posėdžio pirmininkė

Miglė Wantens

Posėdžio sekretorė

Valda Pranckuvienė