

**DARBO SANTYKIŲ KOMISIJOS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TRIŠALĖS TARYBOS**

**IŠPLĖSTINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2022-01-12 Nr. K2-1.

Vilnius

Posėdis įvyko 2022-01-12.

Posėdžio pirmininkė Miglė Wantens

Posėdžio sekretorė Valda Pranckuvienė

Dalyvavo:

Vyriausybės atstovai: Rūta Juršaitė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus vyresnioji patarėja, Jelena Polijančuk – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės skyriaus vyresnioji patarėja, Linas Lapinskas – Žemės ūkio ministerijos Teisės ir personalo skyriaus vyresnysis patarėjas, Šarūnas Orlovicius – Valstybinės darbo inspekcijos Darbo teisės skyriaus vedėjas.

Profesinių sąjungų atstovai: Artūras Černiauskas – Lietuvos teisėsaugos pareigūnų federacijos pirmininko patarėjas, Kęstutis Juknis – Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ pirmininkas, Miglė Wantens – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ teisininkė, Dalia Jakutavičė – Lietuvos pramonės profesinių sąjungų federacijos pirmininkė, Evelina Šilinytė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos teisininkė.

Darbdavių organizacijų atstovai: Aurelija Gabrielė Maldutytė – Lietuvos darbdavių konfederacijos prezidiumo narė, Kristina Šermukšnytė-Alešiūnienė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos Darbo, socialinės politikos ir žmogiškų išteklių komiteto pirmininkė, Akvilė Razumienė – Lietuvos verslo konfederacijos patarėja-teisininkė, Emilis Ruželė – Asociacijos „Investors‘ Forum“ vyr. politikos patarėjas, Agnė Ribašauskienė – Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Kooperacijos ir teisės skyriaus teisininkė.

Kiti asmenys: Aušra Gratulevičienė – Lietuvos Respublikos trišalės tarybos narė, Inga Ruginienė – Lietuvos Respublikos trišalės tarybos narė, Kristina Krupavičienė – Lietuvos Respublikos trišalės tarybos narė, Rūta Andriuškevičienė – Lietuvos Respublikos trišalės tarybos narė, Rūta Skyrienė – Lietuvos Respublikos trišalės tarybos narė, Ieva Valeškaitė – ekonomikos ir inovacijų viceministrė, Inga Burlėgienė – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus vedėja, Evelina Maskoliūnaitė – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus patarėja, Eigilė Čygaitė-Elzbergienė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos Verslo aplinkos ir ekonomikos departamento ekspertė, Šarūnas Frolenko – Lietuvos verslo konfederacijos atstovas, Vuk Vukotič – Kurjerių asociacijos atstovas, Dalius Rudokas – Kurjerių ir vairuotojų asociacijos (KIVA) Valdybos pirmininkas, Jovita Pretzsch – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkės pavaduotoja, Daiva Kvedaraitė – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ projektų vadovė, Rasa Beiniūtė – Vento Nuovo atstovė, Vaida Kalinkaitė-Matuliauskienė – LRT.lt redaktorė.

Darbotvarkė:

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

1. Dėl „Pasiūlymas EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA dėl darbo skaitmeninėse platformose sąlygų gerinimo“.

**SVARSTYTA.** 1. Dėl „Pasiūlymas EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA dėl darbo skaitmeninėse platformose sąlygų gerinimo“.

Miglė Wantens, Darbo santykių komisijos pirmininkė, pasveikino susirinkusius į pirmąjį Darbo santykių komisijos posėdį, pradedant pirmininkauti profesinių sąjungų pusei. Pristatė

posėdžio svečius ir informavo, kad Lietuvos Respublikos trišalė taryba pavedė Darbo santykių komisijai detaliau išnagrinėti klausimą „Pasiūlymas EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA dėl darbo skaitmeninėse platformose sąlygų gerinimo“. Informavo, kad prieš posėdį yra gauti Kurjerių ir vairuotojų asociacijos ir Lietuvos verslo konfederacijos raštai, kuriuose išdėstytos pozicijos šiuo klausimu.

Rūta Juršaitė, pristatydamą skaidres „Pasiūlymas EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA dėl darbo skaitmeninėse platformose sąlygų gerinimo“, pristatė esamos situacijos problemas, nurodė, kad šiuo Direktyvos pasiūlymu siekiama nustatyti geresnes darbo sąlygas ir socialines garantijas dirbantiems skaitmeninėse platformose, pristatė, ko tikimasi iš šios Direktyvos priėmimo bei supažindino su Direktyvos pasiūlymo sudėtinėmis dalimis (skaidrės pridedamos). Pabrėžė, kad svarbiausias yra Direktyvos pasiūlymo 4 straipsnis. Baigdamą pristatymą, ji pabrėžė, kad laukiama socialinių partnerių ir šio sektoriaus atstovų nuomonių, pasiūlymų ir argumentų.

Dalius Rudokas, Kurjerių ir vairuotojų asociacijos (KIVA), kuri įsteigta 2021 metais, Valdybos pirmininkas, trumpai pristatė, kaip vykdomą veiklą šiame sektoriuje. Pabrėžė, kad šios individualios veiklos privalumas yra lankstumas, ypač tai, kad gali patys pasirinkti darbo laiką ir gali dirbti su kiek nori platformų tuo pačiu metu. Nurodė kurjerių ir vairuotojų požiūrį į Direktyvos pasiūlymą, - esą kurjeriams ir vairuotojams visiškai nepriimtinas siūlomas įdarbinimo aspektas. Taip pat pasisakė apie problemas, vieną iš didžiausių įvardindamas vairuotojų, kurjerių blokavimą. Kalbėjo apie atliktą kurjerių apklausą, nurodydamas, kad dauguma jų nepritaria direktyvos pasiūlymui, t. y. arba yra linkę 4 straipsnį pakeisti taip, kad jo nebūtų arba jį adaptuoti, sudarant galimybes kurjeriams ir vairuotojams patiems pasirinkti, kokia forma jie nori dirbti – ar pagal darbo sutartis, ar pagal individualią veiklą. Taip pat nurodė, kad kurjeriai ir vairuotojai yra linkę atsisakyti visos direktyvos, jei joje lieka siūlomas 4 straipsnis.

Šarūnas Frolenko, Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas, pateikė LVK poziciją, nurodydamas, kad LVK remia direktyvos tikslą, tačiau, anot jo, pati svarbiausia yra direktyvos pasiūlymo 4 straipsnio 2 dalis. Skaitmeninių platformų privalumu, dėl ko žmonės jomis naudojasi, nurodė jų lankstumą ir darbo santykių nebuvimą. Kalbėjo, kad šias paslaugas platformose daugiausiai teikia žmonės, kuriems tai yra arba antroji veikla gyvenime, arba jie yra studentai, arba senjorai, kuriems tai yra papildoma veikla. Pasak jo, darbo santykiai tokio lankstumo negali suteikti. Teigė suprantantis, kad pagal siūlomą apibrėžimą, platformose dirbantys asmenys turėtų tapti darbuotojais ir nurodė Ispanijos pavyzdį, kai drastiškai krito šias paslaugas teikiančių darbuotojų skaičius. Aptardamas 4 straipsnio 2 dalį sakė, kad trūksta teisinio aiškumo, kada ši veikla tikrai būtų laikoma savarankiška veikla. Sakė, kad yra siūloma vadovautis jau susiformavusia teismų praktika ir nurodė Europos Žmogaus Teisių Teismo teismų praktikas. Pasak jo, dalis Direktyvos pasiūlymo 4 straipsnio 2 dalies punktų prieštarauja racionaliai skaitmeninių platformų logikai. Kalbėjo apie kainas ir nurodė, kad nėra racionalu diskutuoti apie kainų lubas. Taip pat pasisakė apie paslaugų kokybę ir vartotojų saugumą, kurio jie tikisi iš platformos. Sakė, kad perėjus į darbo santykius, sektorius prarastų visą esmę. Baigdamas pasisakymą, jis išreiškė lūkestį, kad formuojant Lietuvos poziciją bus atsižvelgta ir į platformų, ir į kurjerių pozicijas.

Ieva Valeškaitė, ekonomikos ir inovacijų viceministrė pabrėžė, kad šis platformų reguliavimo klausimas Ekonomikos ir inovacijų ministerijai yra labai svarbus ir nurodė, kad siekiama, jog reguliaciniai pokyčiai būtų orientuoti į problemų sprendimą. Nurodė algoritminio valdymo skaidrumo klausimą, kuris turėtų būti reguliuojamas kaip civiliuose santykiuose. Pritarė nuogąstavimams, kad jeigu būtų taikomi 4 straipsnio 2 dalies punktai, platformos turėtų būti prilyginamos darbo santykiams. Akcentavo, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuomone, siūlomi kriterijai apibendrina tai, kokios dabar yra platformos ir kuo jos pasižymi, bet tai nėra darbo santykių esmė. Nurodė, kad du kriterijai iš penkių yra nepakankami, kad būtų laikoma darbo santykiais. Pabrėžė, kad svarbu būtų išlaikyti hibridinį modelį, t. y. žmonėms leisti pasirinkti, dirbti

pagal darbo sutartis ar būti savarankiškai dirbantiems. Kalbėjo apie grįžtamojo ryšio matavimo reikalavimus, o taip pat pasisakė apie galimą įvairų platforminį darbą ateityje. Baigdama pasisakymą informavo, kad savo nuomonę Ekonomikos ir inovacijų ministerija pateiks raštu.

Aurelija Maldutytė sakė pritarianti Šarūno Frolenko ir Daliaus Rudoko nuomonėms. Ji klausė dėl blokavimo mechanizmo vairuotojų vertinimo atveju.

Dalius Rudokas pabrėžė, kad tai turėtų būti ne automatizuota sistema, o sudėtingesnis procesas, turėtų būti daugiau žmogiškojo faktoriaus, ypač atliekant permanentinį blokavimą. Tuo pačiu sakė neneigiantis būtinybės platformoms turėti tokį instrumentą.

Aurelija Maldutytė sakė norinti akcentuoti 4 straipsnio 2 dalies c) punktą ir siūlo jį braukti argumentuodama, kad priežiūra nėra darbo santykių atspindys, tai nėra darbo kontrolė, nes kalbama apie teikiamų paslaugų kokybę, nepriklausomai nuo darbo santykių formos. Taip pat mano, kad e) punktas irgi labai neatliepia lūkesčių.

Daliaus Rudoko nuomone, šis punktas nėra labai aktualus, o svarbiausi šiuo metu yra a), b) ir c) punktai.

Aurelija Maldutytė pasiūlė b) punkte išbraukti „ (...) elgesio su paslaugos gavėju arba darbo atlikimo taisyklių“, o palikti privalomą atvykimą į darbą. Baigdama sakė matanti šešėlinio darbo pavojų dėl šių siūlymų ir grįžimo prie telefonų numerių, o ne platformų naudojimo.

Šarūno Frolenko nuomone, b) punktas yra svarbus.

Vuk Vukotič, „Kurjerių asociacijos“, kuri įkurta prieš vienerius metus ir tris mėnesius, atstovas, informavo, kad „Kurjerių asociacija“ iš esmės pritaria Direktyvos pasiūlymui. Jis nurodė sutinkantis su Daliumi Rudoku dėl algoritminio valdymo. Sakė, dauguma „Kurjerių asociacijos“ narių nėra „už“ darbo santykius, bet mano, kad 4 straipsnio 2 dalies punktai platformoms įvestų daugiau disciplinos, nes, anot jo, kurjeriams yra suteikiama nemažai laisvės, bet ir ribojimų bei kontrolės taip pat yra labai daug. Sakė, kad kai kurios platformos turi labai daug darbo santykių požymių, o platformos, norinčios įrodyti, kad nėra darbo santykių, turėtų rinktis c) punktą. Nurodė, kad skirtingos platformos atitinka ne vienodus kriterijus. Sakė, kad kurjeriams, dirbantiems 60 val. per savaitę, t. y. tiems, kuriems tai yra pagrindinė veikla, darbo santykiai būtų gerai, o dirbantiems kelias valandas per savaitę – labiau tiktų individualūs darbo santykiai. Pasisakė teigiamai vertinantis prievolę skaitmeninėms platformoms, o ne kurjeriams įrodyti savo statusą. Pabrėžė punkto dėl kurjerių atstovavimo būtinybę, sakydamas, kad kurjeriams asmeniškai susitarti su įmone dėl kainų ar sąlygų nėra įmanoma. Baigdamas akcentavo, kad skaitmeninės platformos turi labai daug galių, o dveji metai yra pakankamas laiko tarpas susitvarkyti su pusiau darbiniais santykiais.

Kęstutis Juknis padėkojo už apžvalginį pristatymą ir kalbėjo apie kylančias baimes dėl darbo teisės taikymo, nors, anot jo, ji užtikrina apsauginę funkciją, kuri yra svarbi ir kurjeriams. Akcentavo, kad LPS „Sandrauga“ mano, kad šiuo pasiūlymu būtų apribota teisė pasirinkti dirbti kada nori, kiek nori ir keliose platformose. Klausė, kas galėtų reguliuoti platformų ir kurjerių santykius, jei ne darbo teisė, kokiais būdais galima įtakoti Vyriausybę, kad tinkamai būtų perkeltos Direktyvos nuostatos, kad būtų kuo mažesnė įtaka lanksčiam kurjerių darbui. Išreiškė nuomonę, kad reiktų aktyviai teikti pasiūlymus, kad būtų kuo mažesnė įtaka lanksčioms kurjerių darbo sąlygoms.

Artūras Černiauskas kalbėjo, kad jei šioje srityje būtų įteisinti darbo santykiai, būtų nauda ir apsauga kurjeriams tiek dėl darbo priemonių, tiek dėl darbo laiko aspektų. Sakė, kad atsiradus darbo santykiams, atsirastų darbo laiko ir paslaugų kokybės kontrolė, platformų atsakomybė pasižiūrėti į darbuotojus. Akcentavo, kad žmonėms, kurie platformose dirba pagrindinį, o ne papildomą į darbą, darbo santykių įteisinimas padėtų. Kalbėjo, kad galbūt ne visiems kurjeriams turėtų būti taikomi darbo santykiai, o tik tiems, kuriems tai yra pagrindinė veikla. Apibendrinamas sakė, kad galbūt ne visa Direktyva atliepia lūkesčius, bet tai yra teisingas žingsnis į priekį.

Dalius Rudokas padėkojo už rūpinimąsi kurjerių socialine apsauga, bet pabrėžė, kad patys kurjeriai, vairuotojai nenori darbo santykių, nes bus prarastas lankstumas ir laisvė. Anot jo,

kurjeriai nori dirbti laisvai ir lanksčiai, kada nori ir kiek nori. Jis nurodė, kad galėtų būti laisvai pasirenkamas kurjerių draudimo mechanizmus, kai jie dirba platformose.

Šarūno Frolenko nuomone, darbo teisė nėra privalumas šiame sektoriuje. Jis nurodė, kad nulinės darbo sutartys, kurių Lietuvoje nėra, galėtų išspręsti kurjerių norimo lankstumo klausimą, jei būtų įvestas siūlomas teisinis reguliavimas. Pasisakė apie galimas pasekmes šioje srityje įteisinus darbo santykius nesant nulinių darbo sutarčių. Nurodė, kad, pirmiausiai, tokiu atveju kurjeriai negalėtų vienu metu naudotis keliomis platformomis, o antra – iš karto atsirastų darbo grafikai, kurių atsiradimas turėtų pasekmių. Kalbėdamas apie darbo grafikus, jis atkreipė dėmesį, kad kurjeriams užsakymų kiekis skirtingomis valandomis yra nevienodas. Nurodė, kad esant nustatytiems grafikams ir esant kurjerių paklausai tik tam tikru metu (pavyzdžiui, per pietus ir vakare), sumažėtų jų pajamos. Teigė, kad Darbo kodeksas nėra toks lankstus, kad galėtų būti atliepti kurjerių poreikiai. Pasisakė dėl kurjerių socialinių garantijų. Nurodė, kad šią problemą galėtų išspręsti papildomi draudimai savarankiškai dirbantiems, t. y. nedarbo ir nelaimingų atsitikimų. Pabrėžė, kad darbo santykiai sužlugdys pasiūlos ir paklausos balansą šiame specifiniame sektoriuje, kuriame apie 80 proc. žmonių dirba mažiau nei 20 val.

Dalia Jakutavičė pabrėžė, kad pokyčiai šiame sektoriuje yra neišvengiami, nes problemos nėra išgalvotos. Pasiūlė, kad vienas iš kriterijų galėtų būti paskaičiuotas laikas, kurį praleidžia dirbdamas platformai teikdamas paslaugą, t. y. tam tikras valandų skaičius, nustatytas pagal šalies darbo laiko normą ir pateikė pavyzdį, kad jei darbuotojas, teikdamas paslaugą, skiria iki 20 proc. darbo laiko normos, tai yra civiliniai santykiai ir nėra darbo santykiai, o jei daugiau laiko – tuomet darbo santykiai. Siūlė, kad takoskyrą tarp civilinių santykių ir darbo santykių daryti per darbo laiko normą. Nurodė, kad dėl konkrečių darbo laiko normos dydžių būtų galima diskutuoti.

Šarūnas Frolenko nurodė, kad platformos tai galės vertinti tik retrospektyviai, o žmogus galbūt ne visada dirbs vienodą darbo laiką, - vieną kartą trumpiau, kitą kartą ilgiau. Jeigu žmogus bus darbuotojas, jis turės grafiką ir greičiausiai ženkliai mažesnę mėnesinį atlyginimą

Dalia Jakutavičė atsakė, kad platforma galėtų pasiūlyti žmogui rinktis dirbti arba pagal individualią veiklą arba pagal darbo santykius, nes vieni nenori jokio reguliavimo, o kitų lūkestis yra darbo santykiai. Mano, kad žmonės turėtų galimybę pasirinkti jiems patrauklesnį variantą.

Aurelija Maldutytė pritarė pasisakymui dėl nulinių darbo sutarčių turėjimo, kalbėjo apie MMA grindis, Sodros paslaugų išplėtimą, kuris išspręstų draudimų problemas. Pasisakė dėl darbo ir poilsio laiko reguliavimo sakydama, kad niekas geriau neapsaugos nei asmens sąmoningumas. Nesutiko, kad problemos šiame sektoriuje nėra išgalvotos ir mano, kad augančios rinkos nereikia per daug reguliuoti. Nurodė, kad ateityje tik daugės žmonių, galinčių pasirinkti kada ir kiek dirbti.

Vuk Vukotič nuomone, stipriausia pasiūlymo dalis – faktų viršenybė. Sakė palaikantis pasiūlymą dėl darbo laiko normos, nes tai neleistų išnaudoti žmonių. Siūlo išplėsti faktų viršenybės principą – jeigu dirbama daug laiko, jeigu darbas yra intensyvus ir sunkus, kelia realų pavojų sveikatai ir gyvybei, tuomet darbuotojui turėtų galioti papildomos apsaugos. Sakė siūlytų gilintis į darbo esmę, o ne į darbo formą, mano, kad ir esant darbo santykiams galėtų likti pakankamai laisvės.

Aurelijos Maldutytės nuomone, būtų neteisinga nustatinėti darbo laiko normas, nes tai būtų asmens pasirinkimo apribojimas. Nurodė, kad pilnais krūviais dirbantys ir darbo santykių norintys žmonės galėtų rinktis kitas kurjerių kompanijas. Akcentavo, kad platformų idėja ir darbas jose yra kitokie nei ten, kur yra darbo santykiai.

Miglė Wantens apibendrino, kad visi pritaria, kad Direktyvos pasiūlymus reikia tobulinti. Ji pasiūlė, kad profesinių sąjungų ir darbdavių atstovai pateiktų pasiūlymus arba reiktų nuspręsti dėl kito posėdžio laiko, jei reiktų papildomos informacijos.

Šarūnas Frolenko pasiūlė padaryti pertrauką, susipažinti su vieni kitų pasiūlymais ir savo pozicijas pateikti raštu.

Miglė Wantens pritarė šiam pasiūlymui.

Rūta Juršaitė pabrėžė, kad šiame etape yra svarbu yra išgirsti socialinių partnerių ir šio sektoriaus atstovų nuomones, žinoti kitų valstybių nuomones, kad būtų galima prisijungti prie kitų valstybių pozicijų. Ji pabrėžė, kad yra gerai, jog išklaudytos šalių nuomonės ir sutarta, kad 4 straipsnio 2 dalies punktai turėtų būti tikslinami, o kaip tikslinti – bus aišku šiek tiek vėliau, taip pat svarbu yra žiūrėti, kaip tai darys ir kitos šalys, t. y. šios dienos posėdyje nėra būtina nuspręsti dėl pakeitimų.

Miglė Wantens pasiūlė nuomones pateikti raštu ir pagrindinius apibendrintus visų šalių argumentus ir nuomonę pateikti Trišalei tarybai.

Dalia Jakutavičė pritarė Rūtos Juršaitės pasisakymui. Taip pat nurodė, kad pastabas ir pasiūlymus bus galima dar teikti, kai profesinių sąjungų ir darbdavių atstovai derės dėl šios Direktyvos pasiūlymo europiniu lygiu.

Šarūnas Frolenko pasitikslino dėl tolimesnės proceso eigos.

Rūta Juršaitė atsakė, kad bus kreipiamasi į Europos Komisiją ir klausiama dėl tam tikrų neaiškumų, o valstybės pozicija Seime bus tvirtinama kovo mėn. Ji pabrėžė, jog šiuo metu svarbiausia yra išgirsti pirminės nuomones, kad dauguma nuostatų yra geros, tik reikia tikslinti 4 straipsnio 2 dalies punktus, o kaip tikslinti, reikės galvoti.

Miglė Wantens apibendrino, kad bendru sutarimu pritariama, kad reikia tikslinti 4 straipsnio 2 dalies punktus.

Aurelija Maldutytė pasitikslino, ar bus organizuojamas dar vienas Darbo santykių komisijos posėdis dėl pozicijų formulavimo.

Rūta Juršaitė atsakė nemananti, kad reikalingas dar vienas posėdis pozicijos formulavimui, tačiau nurodė, kad jei bus naujienų, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija apie tai galėtų informuoti socialinius partnerius.

Miglė Wantens pasiūlė per savaitę raštu pateikti atnaujintus pasiūlymus dėl Direktyvos pasiūlymo 4 straipsnio 2 dalies punktų, o taip pat ir dėl kitų straipsnių. Ji nurodė, kad Darbo santykių komisijos išvados bus pristatytos Trišalėje taryboje.

Aurelija Maldutytė paprašė persiųsti Darbo santykių komisijos nariams Kurjerių asociacijos raštą.

Kęstučio Juknio nuomone, nereikėtų įpareigoti raštu siųsti savo pozicijas, nes dar bus įvairių susitikimų.

#### **NUTARTA. Fiksuoti, kad:**

**1. Išklaudytos pirminės socialinių partnerių ir šio sektoriaus atstovų nuomonės dėl „Pasiūlymas EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA dėl darbo skaitmeninėse platformose sąlygų gerinimo“.**

**2. Bendru sutarimu pritari, kad reikia tikslinti Direktyvos pasiūlymo 4 straipsnio 2 dalies punktus.**

**3. Pasiūlyti šalių atstovams, turintiems pastabų ir pasiūlymų dėl „Pasiūlymas EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA dėl darbo skaitmeninėse platformose sąlygų gerinimo“, juos raštu per savaitę pateikti Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai.**

**4. Darbo santykių komisijos posėdžio išvadas pristatyti artimiausiame Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdyje.**

Posėdžio pirmininkė

Miglė Wantens

Posėdžio sekretorė

Valda Pranckuvienė