

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS
LIETUVOS SOCIALINIO DARBO TARYBOS POSĖDIS
PROTOKOLAS**

2020-07-29 Nr.
Vilnius

Posėdis įvyko: 2020 m. liepos 29 d.

Posėdžio pirmininkas: Rasa Naujanienė

Posėdžio sekretorė: Indrė Ivanauskienė

Dalyvavo:

1. Lietuvos socialinio darbo tarybos (toliau – Taryba) nariai: Lina Danusevičienė, Ramunė Jurkuvienė, Kasparas Laureckis, Rita Mickuvienė, Rasa Naujanienė, Ernesta Petruškevičienė, Justinas Sadauskas, Sigita Šimkienė, Jūratė Tamašauskienė, Violeta Toleikienė, Laimutė Žalimienė.
2. Ne Tarybos nariai: Gaila Matulytė (SADM ministro patarėja).

DARBOTVARKĖ:

1. Diskusija apie tolimesnę Tarybos veiklą, Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo (toliau - SPI) pakeitimus;
2. Diskusija apie bendradarbiavimą su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
3. Kito Tarybos posėdžio planavimas.

1. **DISKUSIJA APIE TOLIMESNĘ TARYBOS VEIKLĄ, SPI PAKEITIMUS.**
Tarybos pirmininkas K. Laureckis manytų, jog reikėtų tęsti SPI tobulinimą, kad socialinis darbas kaip profesija stiprėtų. Tai turėtų būti Tarybos prioritetas. Svarbu išsivardinti, kada būtų ruošiami siūlymai SPI tobulinimui, kaip minėti siūlymai įgautų tinkamas formuluotes. Reikėtų aptarti siūlymų teikimo būdą, nes svarbu, kad tai, dėl ko sutariame neliktų tik tarp mūsų, bet nugultų ir teisės aktuose. Tarybos narė L. Danusevičienė svarstė, koks yra Tarybos vaidmuo. Apėmęs jausmas, kad Taryba buvo tarsi nereikalinga COVID-19 pandemijos (karantino) laikotarpiu. Norėtųsi būti ištekliu. Būtų svarbu susitarti, kas šaukia Tarybą, iškilus ekstra atvejams. Tarybos narė R. Jurkuvienė, remdamasi savo dalyvavimo įvairiose tarybose patirtimi, teigė, kad Taryba neturėtų spręsti ekstra klausimų. Taryba yra sukurta socialinio darbo stiprinimui, o kas būtų tas stiprinimas, dar reikėtų susitarti. Labai svarbus dialogas, išgirsti vieniems kitus. Iššūkis yra tarpinstitucinis bendradarbiavimas (pateikė socialinio darbo medicinos srityje pavyzdžių). Reikėtų susitarimo, kas yra socialinio darbo stiprinimas ir kaip link jo einame, kaip matome socialinio darbuotojo specializaciją. R. Jurkuvienė mano, kad šiuo metu dirbama, daugiausia dėmesio skiriama socialinę riziką patiriančioms šeimoms, tačiau tikslinių klientų grupių yra daugiau. Nėra prevencinių paslaugų, dirbama su pasekmėmis. Konceptija yra Tarybos darbas, pagrindinė veikla. Tarybos narė E. Petruškevičienė teigė nerandanti savo vietos Taryboje, tačiau, dalyvaudama šiame posėdyje, pastebi, kad panaši ir kitų Tarybos narių nuotaika. Pritartų R. Jurkuvienei dėl Tarybos

veiklos su koncepciniais klausimais. Siūlytų toliau dirbti ties SPI tobulinimu – dėl socialinio darbuotojo profesijos stiprinimo. Tarybos pirmininko pavaduotoja S. Šimkienė mano, kad Tarybos narių profesionalumas galimai trukdo aiškiai apsibrėžti Tarybos veiklą. Priminė ir pakomentavo Tarybos nuostatus, kurie yra labai aiškūs. Siūlė orientuotis į pagalbą SADM, rengiant teisės aktus, ir tęsti SPI tobulinimą. Tarybos narė J. Tamašauskienė pastebi, kad pastaruoju metu Tarybos posėdžiai tapę tarsi „diskusijų klubu“. Trūksta konstruktyvumo, konkretumo. SADM ministro patarėja G. Matulytė pritartų išsakytoms Tarybos narių mintims, tačiau pabrėžė, kad įstatymo kūrimas užtruks. Informavo, kad SPI projekto teikimas Seimui būtų galimas pavasario ar vėlesnės Seimo sesijos metu. Siūlytų tęsti Tarybos darbą dėl SPI tobulinimo. Tarybos narė R. Mickuvienė teigė, kad Taryba negeba, neturi kompetencijos kurti įstatymų (vykdyti teisėkūros). Norėtų gauti parengtą variantą, kurį galėtų tobulinti. Tarybos narė V. Toleikienė teigė, kad SADM atliko SPI pakeitimus, kurie buvo instrumentiniai ir dar kartą juos pristatė (socialinio darbuotojo išsilavinimas ir socialinių paslaugų įstaigų vadovų kvalifikacijos kėlimas). Taryba – profesinio diskurso erdvė, kur teikiami konceptualūs klausimai. SPI projektą rengtų SADM, o iš Tarybos reikėtų aiškių argumentų (kodėl norima atitinkamų pakeitimų). Atrodo, kad Tarybos nariai nevisiškai tiki tuo, ką daro, nevisiškai pasitiki vieni kitais. COVID-19 pandemijos (karantino) metu buvo organizuojamos reguliarios (kas 2 sav.) diskusijos su Nacionaliniu skurdo mažinimo organizacijų tinklu, kuriose dalyvavo ir kai kurie Tarybos nariai, o turėti daugiau diskusinių formatų karantino metu buvo labai sudėtinga dėl įtempto laikotarpio. Tarybos narė L. Žalimienė mano, kad Taryba – palankiai suformuotas „darinys“. Diskusijos yra svarbios – suteikia „platesnį“ matymą. Kvietė svarstyti, kaip karantino laikotarpis keičia socialinio darbuotojo profesijos identitetą, socialiniai darbuotojai neatsiejami nuo socialinio konteksto. Siūlytų tęsti darbą, diskusijas dėl SPI. Labai svarbu reziümė, susitarimų apibendrinimas. I. Ivanauskienė įvardino SPI svarbą ir pabrėžė, kad labai svarbu, jog įstatymas padėtų praktikai.

2. DISKUSIJA APIE BENDRADARBIAVIMĄ SU SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA. Tarybos pirmininkas K. Laureckis teigė, kad Taryba turi nemažai lūkesčių SADM (ypatingai posėdžių sekretorei I. Ivanauskienei) dėl administravimo. Išgirdo SADM lūkestį dėl argumentų SPI tobulinimui poreikio. Reikėtų susitarti dėl informacijos sklaidos, kokiais atvejais ir kaip informuojame vieni kitus. Tarybos narė V. Toleikienė klausė apie ką yra bendradarbiavimas su SADM, iš kur tai kyla. Manytų, kad tai apskritai yra neišspręsti Tarybos komunikacijos klausimai. Tarybos narė R. Jurkuvienė klausė, kas turėtų priimti sprendimą dėl neeilinio Tarybos posėdžio šaukimo. Siūlyti šaukti neeilinį posėdį gali kiekvienas Tarybos narys, tačiau sprendimą turi priimti Tarybos pirmininkas K. Laureckis. Taip pat Tarybos veikloje turėtų dalyvauti ir „politinis lygmuo“ – džiaugiasi, kad nuolat prisijungia ministro patarėja G. Matulytė. Pasak R. Jurkuvienės, posėdžio protokolai yra itin svarbūs. Tarybos narė E. Petruškevičienė siūlytų sukonkretinti Tarybos veiklą. Padėtų aiškus lūkesčių išsakymas. Ministro patarėja G. Matulytė taip pat siūlytų aiškiai apsibrėžti lūkesčius. Svarbu vieniems kitus girdėti. Matytų ir kitų ministerijų indėlį, siūlytų bendradarbiauti. Tarybos narė V. Toleikienė klausė, ar Tarybos veikla nebūtų aktualesnė SADM Horizontalios politikos ir projektų valdymo grupei. Tarybos narės L. Žalimienė ir R. Mickuvienė sakė nemanančios, kad trūksta bendradarbiavimo su SADM. Tarybos pirmininko pavaduotoja S. Šimkienė siūlytų „įvesti rubriką“ „Kas naujo ir svarbaus?“, t.y., kiekvieno posėdžio pradžioje pasidalinti aktualiomis naujienomis su visai Tarybos nariais.

NUTARTA.

- Tęsti darbą, diskusijas dėl SPĮ tobulinimo.
- Kiekvieno posėdžio metu skirti laiko naujoms temoms. Kito posėdžio metu skirti laiko diskusijai dėl COVID-19 įtakos socialinio darbuotojo profesijai.
- Kiekvienas Tarybos narys turi galimybę siūlyti organizuoti neeilinį Tarybos posėdį. Sprendimą dėl minėto posėdžio organizavimo priima Tarybos pirmininkas.
- Kiekvieno posėdžio pabaigoje moderatorius įvardina posėdžio metu bendru sutarimu priimtus sprendimus, nutarimus. Šie nutarimai fiksuojami posėdžio protokole. Protokolas derinamas su moderatoriumi, vėliau – su likusiais Tarybos nariais.
- Kiekvieno posėdžio pradžioje Tarybos nariai pasidalina nauja, aktualia informacija („Kas naujo ir svarbaus?“).
- Iki š. m. rugsėjo 21 d. SADM (V. Toleikienė, I. Ivanauskienė) parengia ir su Tarybos nariais pasidalina pirminiu SPĮ projekto variantu ir aiškinamojo rašto projektu. Tarybos nariai organizuojasi ir iki kito Tarybos posėdžio rengia reikiamus SPĮ projekto ar aiškinamojo rašto papildymus (argumentus ir kt.).
- Kiti Tarybos posėdžiai vyks š. m. spalio 5 d. ir lapkričio 16 d. Posėdžių trukmė – 3 valandos.
- Kitą Tarybos posėdį moderuos L. Danusevičienė.

Posėdžio pirmininkas

Rasa Naujanienė

Posėdžio sekretorė

Indrė Ivanauskienė