

LVBOS

LIETUVOS VIETOS BENDRUOMENIŲ
ORGANIZACIJŲ SAJUNGA

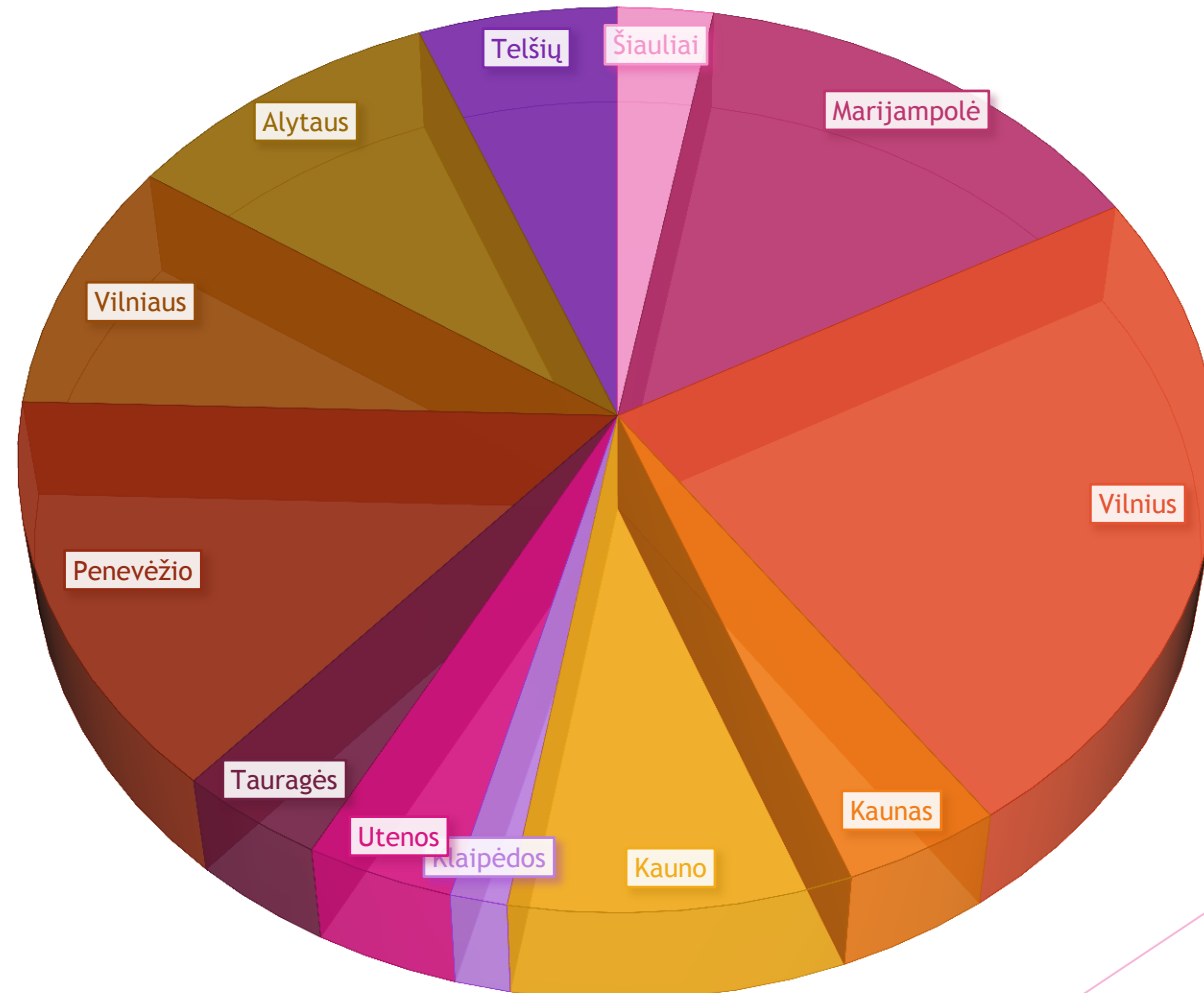


Programos įgyvendinimo pasiekimai ir iššūkiai

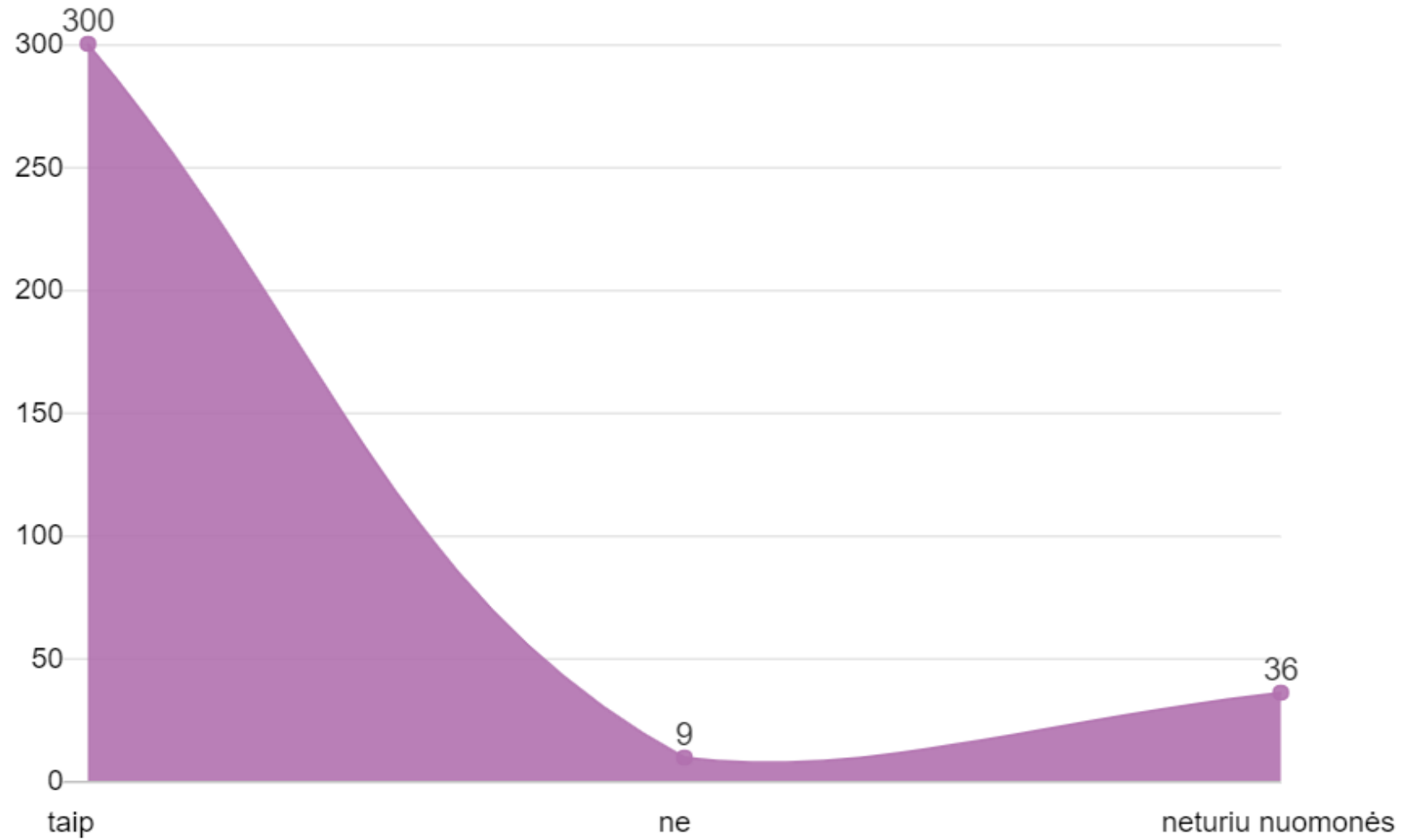
Reda Kneizevičienė

LVBOS pirmininkė

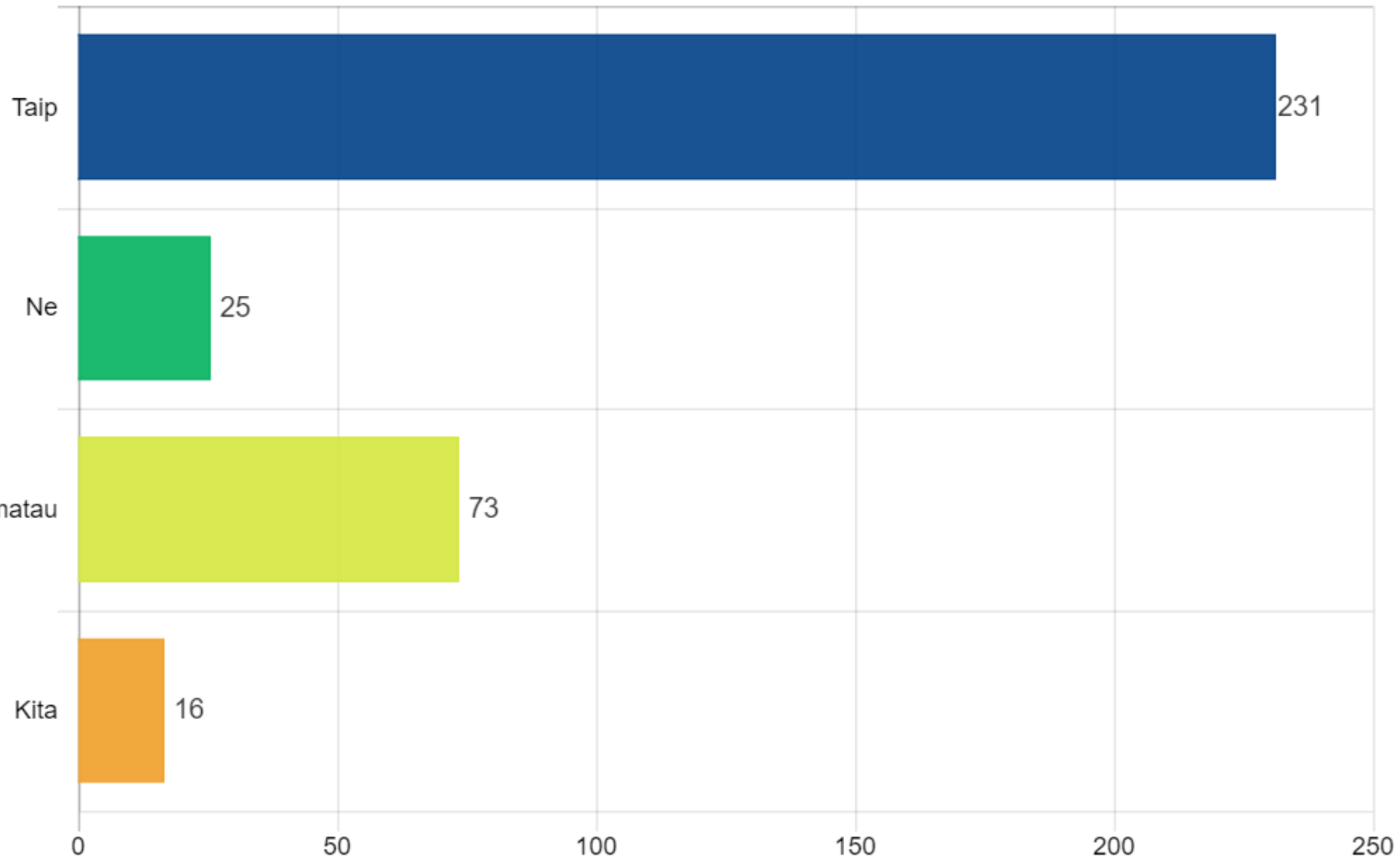
Respondentų geografija (345 anketos)



Ar naudinga ši programa vietos bendruomenių stiprinimui?



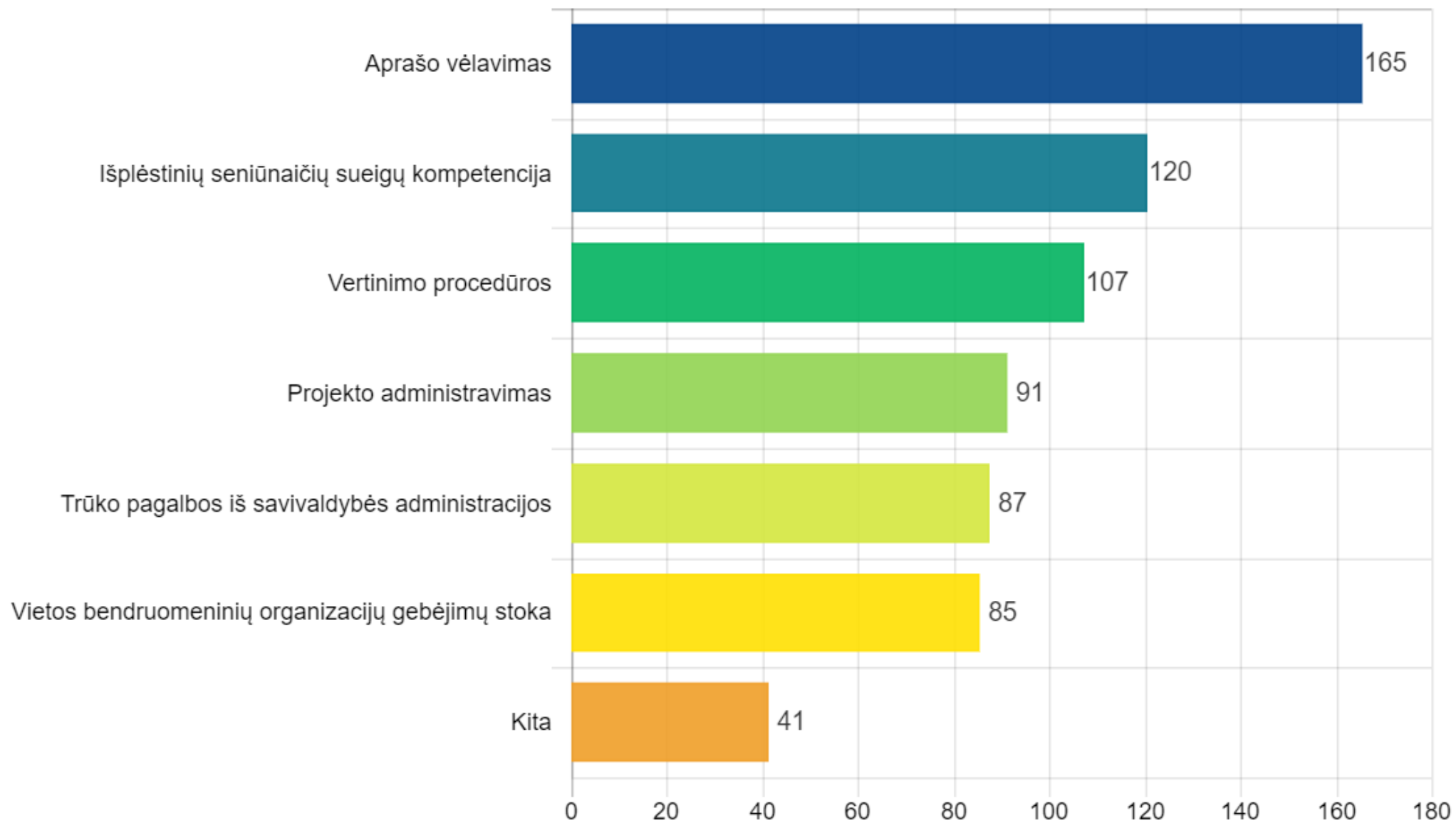
Ar sustiprino Jūsų organizaciją ši programa?



Kita

- ▶ Poveikis nedidelis
- ▶ Mano bendruomenė negavo finansavimo
- ▶ Šiais metais ne, nes programa pasinaudojo kita seniūnijos bendruomenė bei parapija
- ▶ Nespėjom pasinaudoti
- ▶ Dar nesinaudojome

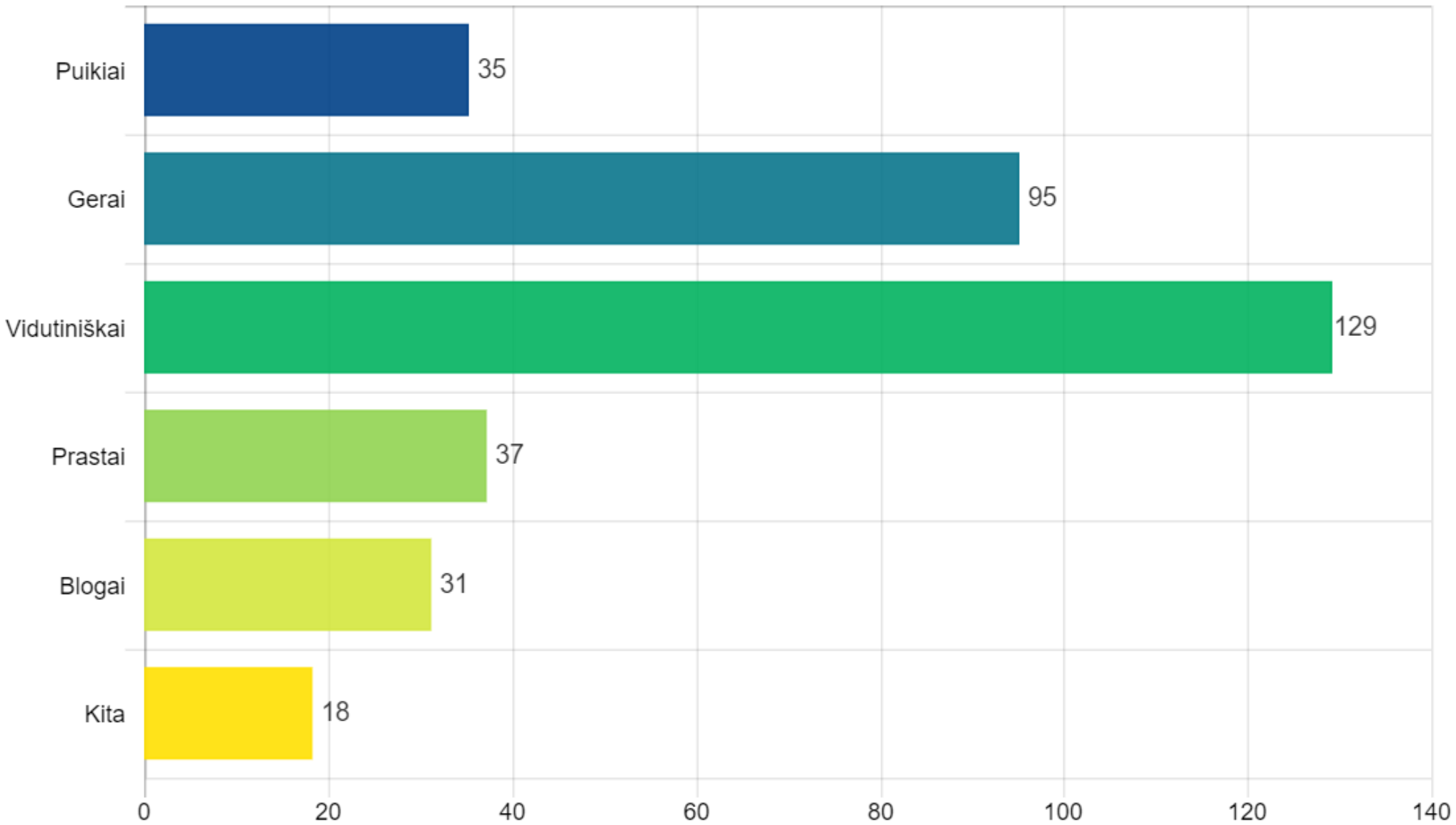
3. Kokie pagrindiniai šios programos įgyvendinimo trukdžiai (pasirinkite tris svarbiausius)?



Kita

- ▶ Per maža suma
- ▶ Per daug sudėtingi reikalavimai paraiškoms
- ▶ Biurokratinis aparatas per sudėtingas ir ilgai užtrunka procesas.
- ▶ Įgūdžių stoka
- ▶ Manome, kad be tarpininkų savivaldybių būtų geriau
- ▶ Situacija. Seniūnaičių sueiga nusprendžia duoti finansavimą projektui, tačiau pinigų pervedimą sustabdo savivaldybė, nes jai nepatinka vienas punktas. Vyksta pokalbis ir derybos, finale administracija šiaip ne taip patvirtina projektą. Klausimas, kam tada seniūnaičių sueiga nusprendė, jog tai veiklai reikia skirti finansavimą, jeigu savivaldybė vis tiek turi galimybę viską sustabdyti?
- ▶ Trūko informacijos, kuomet sužinojome apie priemonę, buvo vėlu. Savivaldybė atsakymų el.paštu nesuteikė.
- ▶ Laiko stoka.

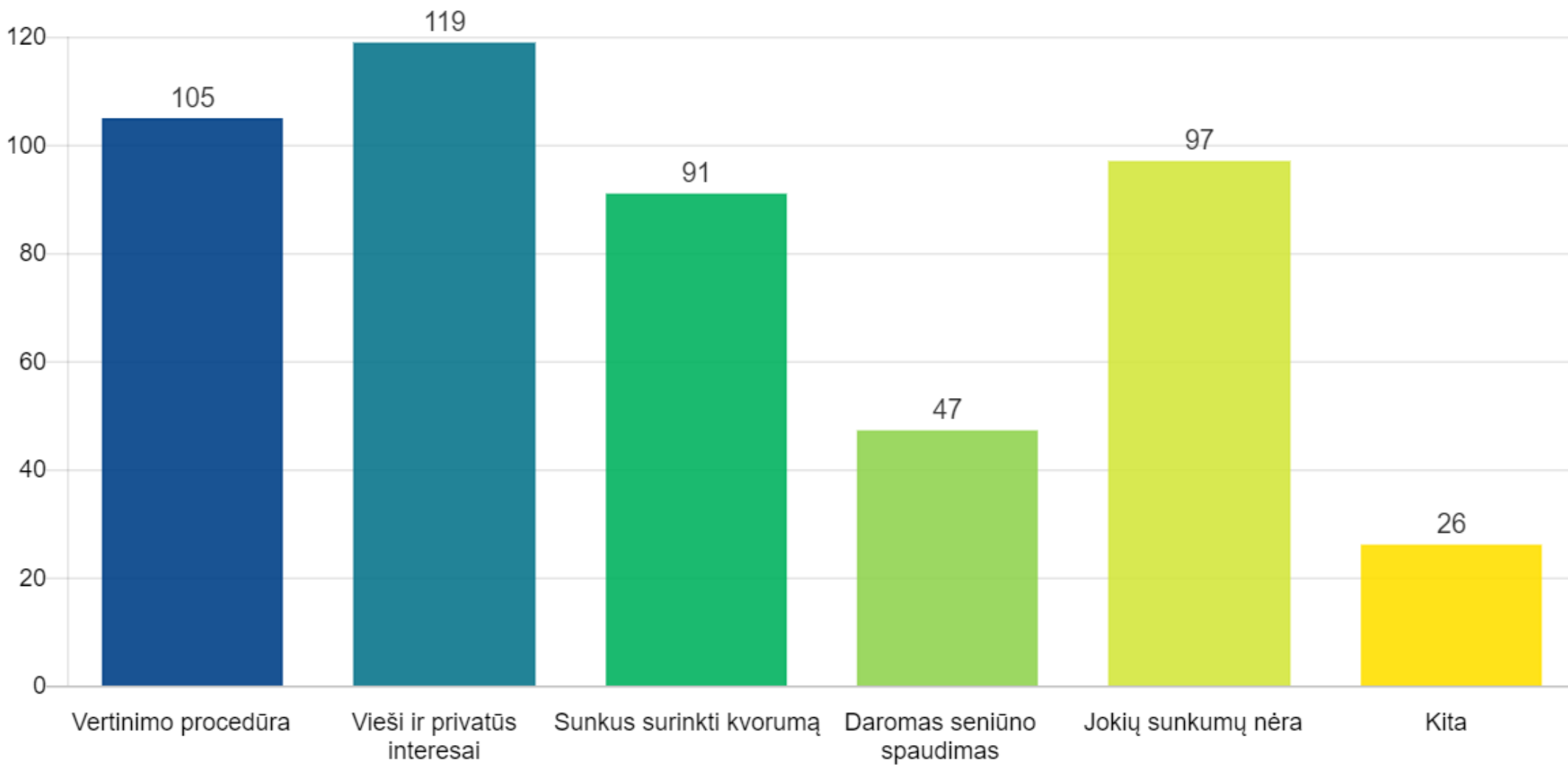
Kaip vertinate išplėstinės seniūnaičių tarybos darbą?



Kita

- ▶ Net nežinau tokios
- ▶ Per sudėtingas ir gremezdiškas procesas
- ▶ Labai blogai, seniūnaičiai iš anksto pasakė, kurios bendruomenės projektą vertins gerai, kurios blogai. Rezultatai buvo tokie, kaip žadėjo iš anksto.
- ▶ visai nereikalinga, bendruomenės pačios tarpusavyje gali nuspręsti
- ▶ Trūksta sklaidos apie darbą
- ▶ Manau, kad ne seniūnaičiai turi vertinti paraiškas

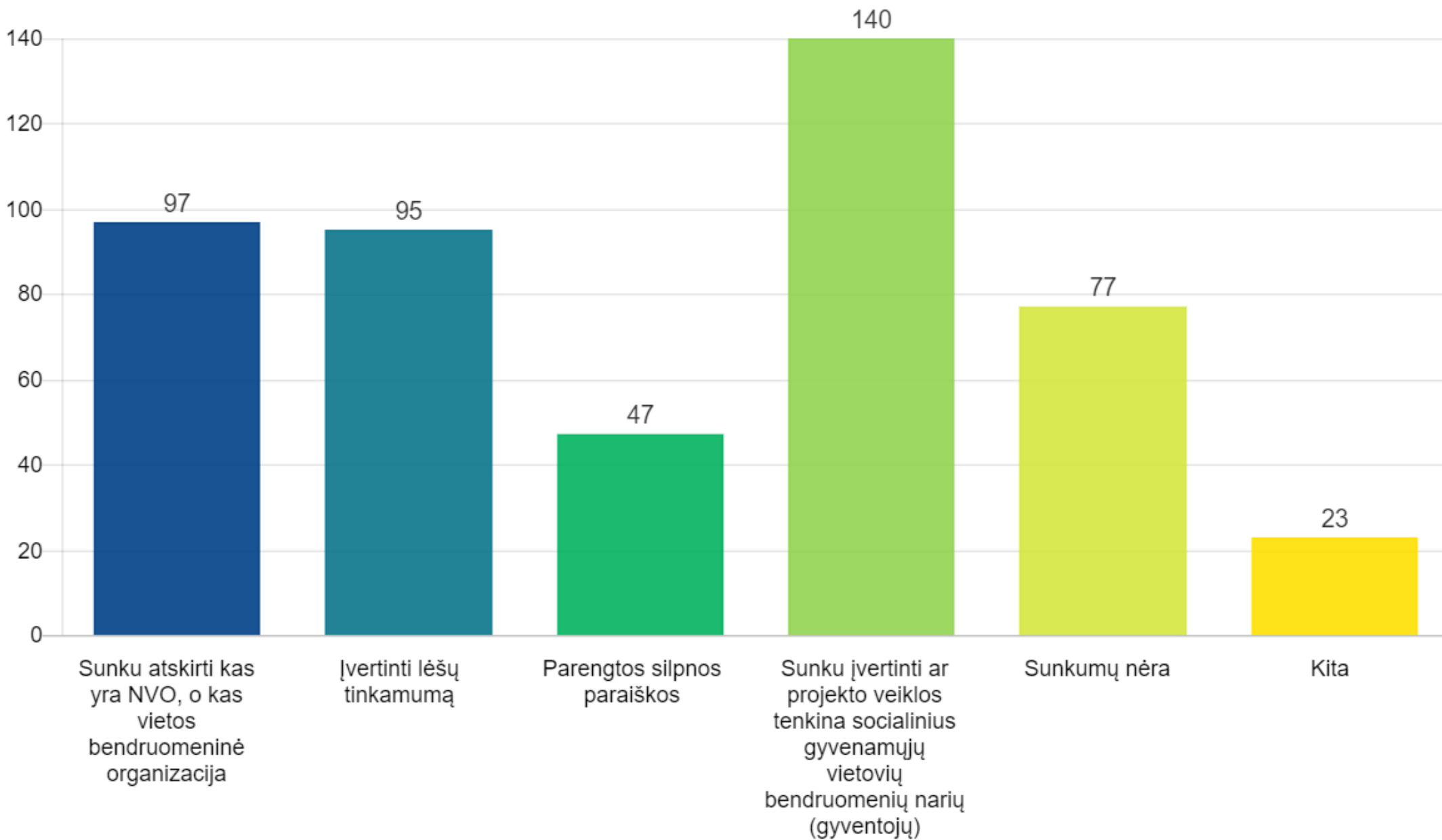
Kokie Jūsų nuomone sunkumai išplėstinei seniūnaičių sueigai?



Kita

- ▶ Sueiga tik rekomenduoja - sprendžia administracija: kam reikalinga ta sueiga?
- ▶ Daromas kitų asmenų spaudimas
- ▶ Seniūnaičiai patys rašo patys vertina. Apskundimo procedūra nebeveikia.
- ▶ Seniūniačių visiška nekompetencija ir bendruomeninės organizacijos veiklos nesupratimas, įstatyminis neraštingumas ir nenoras gilintis į bendruomeninės veiklos ypatumus
- ▶ Atrasti bendrą sutarimą
- ▶ Vyksta seniūnų manipuliacijos ,politikavimas
- ▶ Daromas savivaldybės administracijos direktoriaus spaudimas
- ▶ Nera iniciatyvos

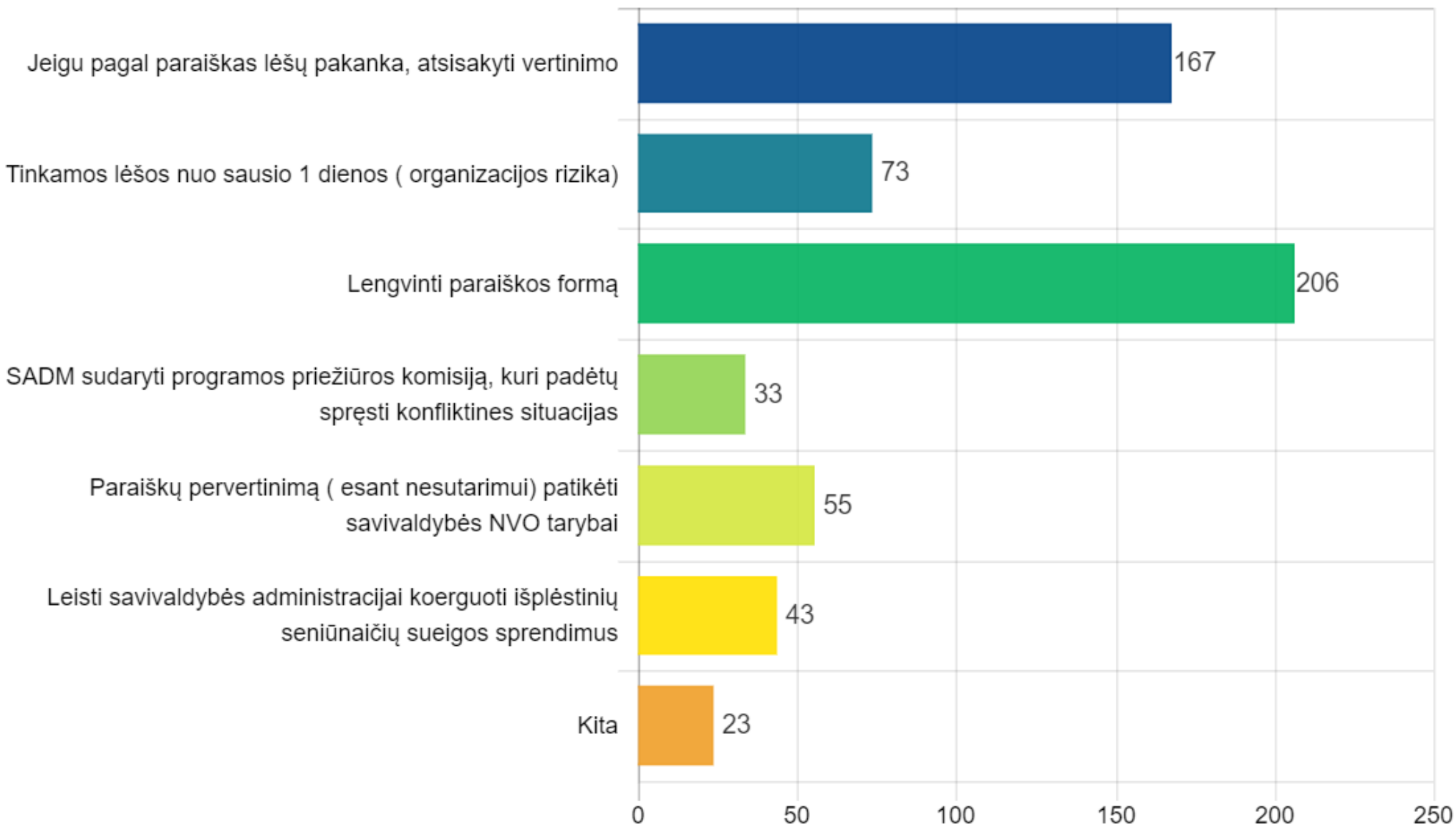
Kokie vertinimo sunkumai?



Kita

- ▶ Seniūnaičiai neturi kompetencijos
- ▶ Maža dalis lėšų materialinei bazei stiprinti
- ▶ Nebuvus savivaldos mokymų apie vertinimo procesą kiekvienas savaip interpretavo sąvokas ir buvo prarastas laikas koreguojant vertinimus paaškęjus individualiems sąvokų suvokimo skirtumams, jų aptarimui seniūnaičių iniciatyva.
- ▶ Vertinimas yra nereikalingas, nes sprendimas priimamas balsavimu.
- ▶ Niekas nevertina pagal kriterijus
- ▶ Vertinimo procesas užtrunka per ilgai

Ką reikėtų tobulinti šios programos apraše?








Kita

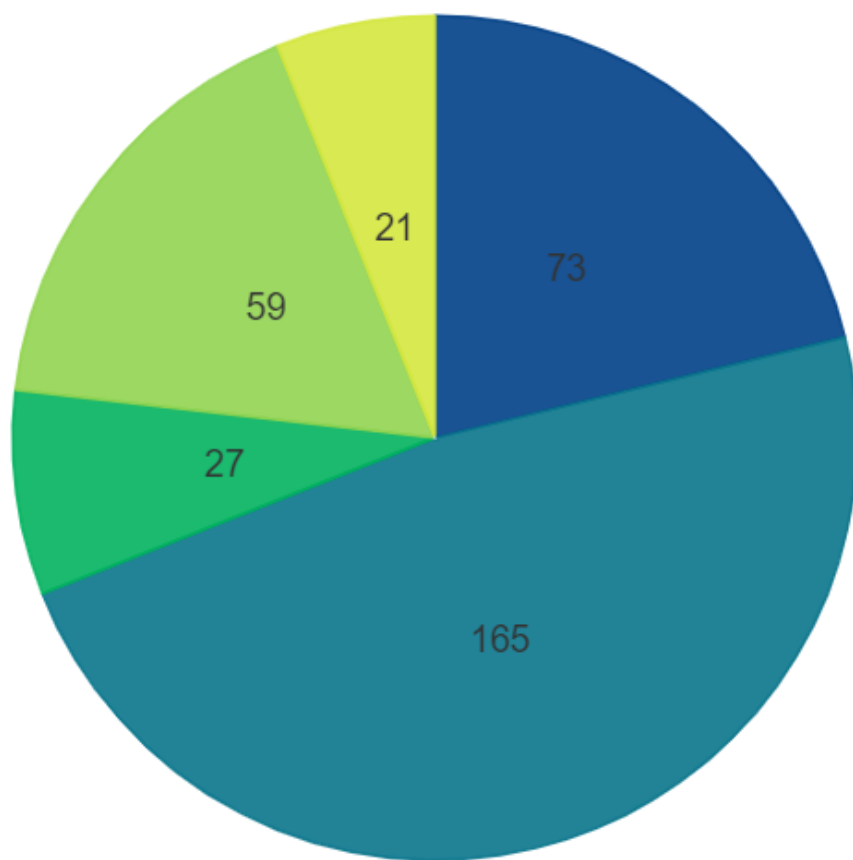
- ▶ Didinti finansavimą
- ▶ Supaprastinti procedūras
- ▶ Greičiau pradėti įgyvendinti programą
- ▶ Riboti lėšų skyrimą šventėms, pravalgymui. Pernai renginyje tuo labai gyrėsi Kauno atstovas, ištaškęs 300 000 Eur.
- ▶ Atriboti savivaldybės administravimo kišimąsi. SADM aprašas turi būti nekeičiamas ir nepritaikomas konkrečios savivaldybės šališkam požiūriui ir interesų tenkinimui. Padidinti vertinimą, kad organizacija yra bendruomenės organizacija. Būtina sąlyga - veikloje vietos bendruomeninė organizacija turi veikti bent 1 metus. Apraše aiškiai apibrėžti bendruomenės organizaciją ir jos daugiafunkciškumą
- ▶ nieko keisti nereikia
- ▶ Jeigu nespėjama atlikti visas užduotis laiku, pratęsti projekto vykdymo terminą.
- ▶ Lengvinti administravimą.

Ar pakankamai gavote pagalbos iš SADM?



-  Kreipiausi, bet nepadėjo
-  Pagalbos nereikėjo
-  Esu patenkinta (-as) konsultacija
-  Nebuvo įmanoma susisiekti
-  Kita

Kaip vertinate savivaldybės vaidmenį šios priemonės įgyvendinime?

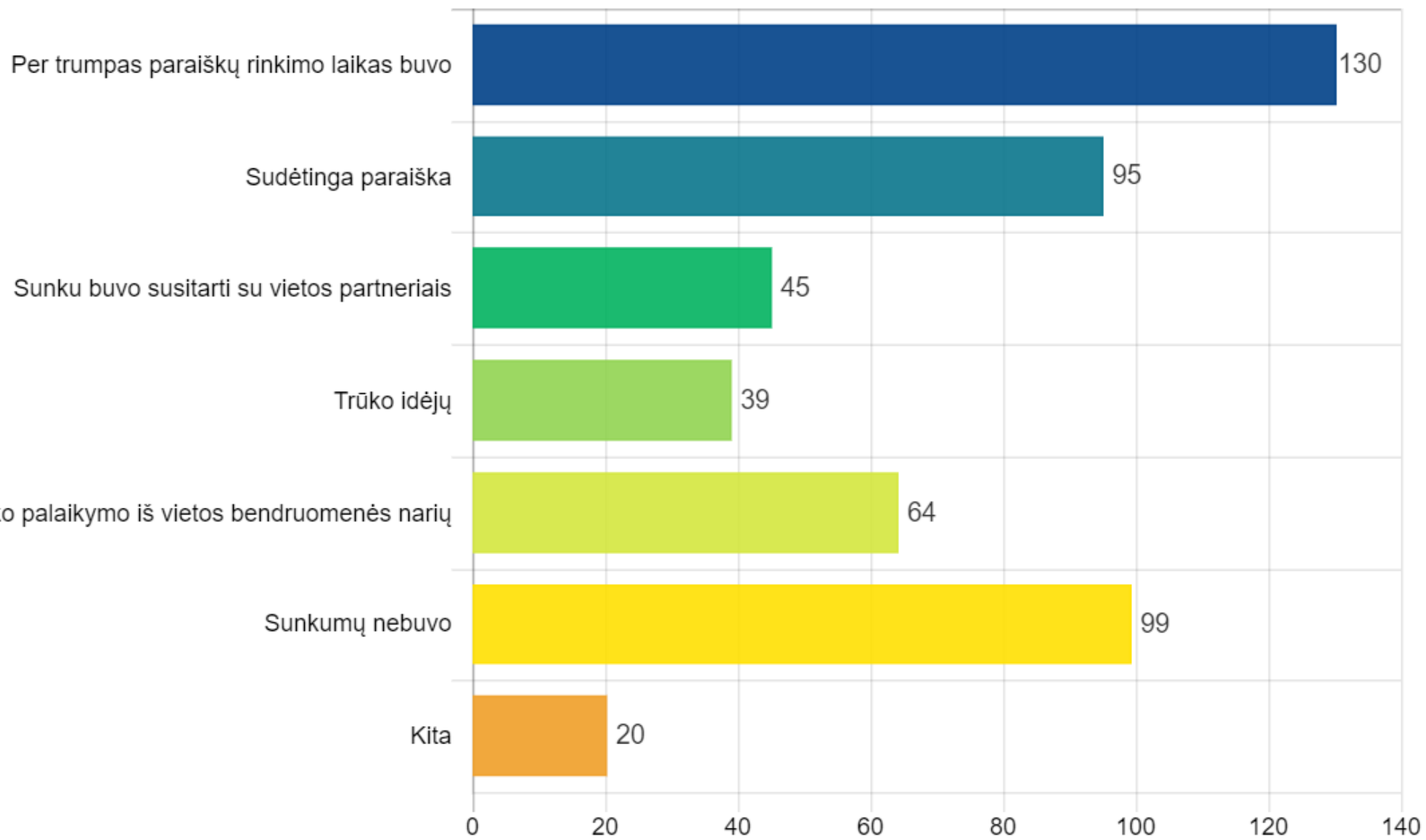


- Pilnai padėjo, konsultavo
- Konsultacijos pakako
- Daugiau trukdė, nei padėjo
- Pagalbos trūko
- Kita

Kita

- ▶ Specifinis aprašo interpretavimas
- ▶ Asmeninės konsultacijos atsakingo asmens buvo neefektyvus laiko panaudojimas - išankstiniai grupiniai mokymai būtų sutaupę daug atsakingo asmens laiko, skirto vėliau konsultuojant kiekvieną asmeniškai.
- ▶ Savivaldybėje buvo perversmas, todėl niekas nepadėjo. Net negalėjo parodyti kaip buvo vertinti projektai ir kiek balų surinko. Taip ir nežinome kodėl mūsų projektas buvo vertintas ženkliai prasčiau, nors atitiko visus kriterijus, o kitos bendruomenės geriau, nors atitiko ne visus kriterijus.
- ▶ Manau, kad turėtų būti didesnė pagalba, mokymai, konsultacijos rašantiems projektus

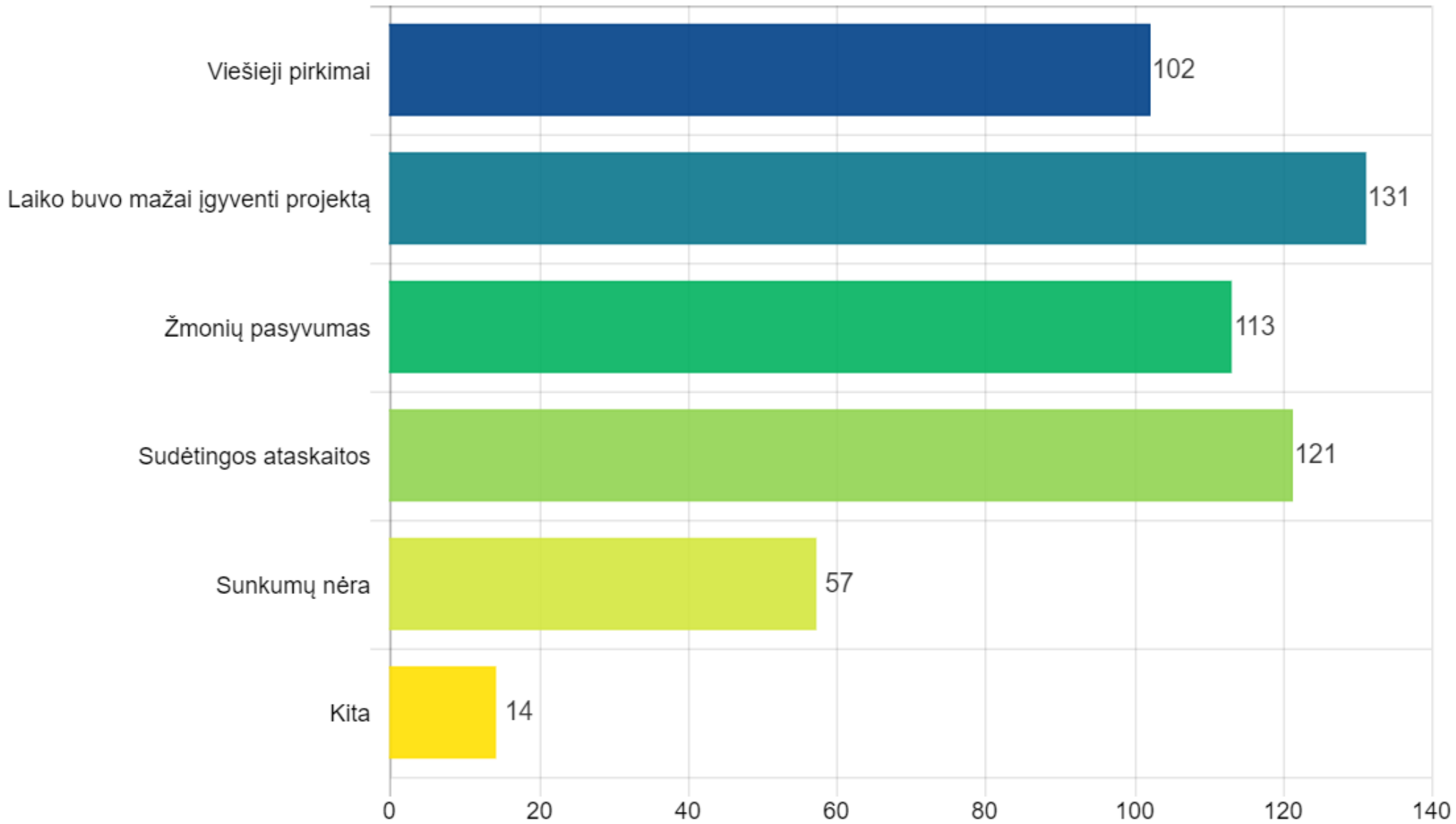
Su kokiais sunkumais susidūrėte rengiant paraišką?



Kita

- ▶ Mažai lėšų
- ▶ Per vėlai paskelbtas paraiškų teikimo terminas,
- ▶ Reiktų trumpinti paraiškos formą. Gausu perteklinių dokumentų reikia pateikti su paraiška, nes žinias apie teikėją savivaldybė gali patikrinti pati per Registrų centrą
- ▶ Bendruomenių aktyvumas silpsta, maža iniciatyvų,
- ▶ Turime daug patirties rengiant projektus, su sunkumais nesusidūrėme.
- ▶ Kasmet tie patys pridedami dokumentai: steigimo, įstatai ir t.t.
- ▶ Kodėl reikalaujama projekto, per kurį tik ištaškomos lėšos. Leiskite bendruomenei apsirūpinti trūkstamu inventoriumi, atnaujinti kompiuterinę įrangą ir ir pan.

Su kokiais sunkumais susidūrėte administruojant projektą?



Kita

Finansavimas gaunamas tik metų pabaigoje, prioritetas skiriamas renginiams kurių tuo metu ir taip pilna

Informacijos stoka

Norint sustiprinti bendruomenę, suma turi būti didesnė

Vieši ir privatūs interesai pagrindinė problema.

Supaprastinti paraiškas, pirkimų procedūras ir atsiskaitymus.

Seniūnė maišo viešuosius ir privačius interesus, stumdama bendruomenės centrą, kurios įkureja buvo ji pati, o dabar pirmu smuiku groja seniunės vyras tame bendruomenės centre.

Sudėtinga ataskaitas pateikti ketvirčiais, kituose fonduose to nereikalauja.

Didesnį procentą skirti materialiam turtui įsigyti, tada būtų ilgesnė išliekamoji vertė ir nauda.

Jei programa būtų vykdoma bent jau pusmetį- veiklos būtų inovatyvesnės, intensyvesnės ir kokybiškesnės.

Kita

Kiekvienam eurui paramos po paką popieriaus - ar tai normalu?

Algos dydis turėtų būti ne 10%-15%, nes atskaičius mokesčius lieka centai.

Būtų keletas asmenų. kuriems paskambinus duotų gerą patarimą

Gaila, kad 2018 m. Vilniuj skirta dar mažiau lėšų iš SADM bendruomenėms stiprinti nei 2017 m.

Esant nesutarimams ir skundams su ISS, reikalinga bendruomenių ekspertų vertinimo komisija.

Apriboti kitų NVO įtraukimą į šią programą, jos ir taip gauna finansavimo iš kitų programų.

Sukurti šios programos stebėsenos darbo grupę, kurioje dalyvautų ir bendruomenių sąjunga.

Kita

Viskas gerai

Lėšos programai savivaldybėms paskirstyti pagal gyventojų skaičių, kaip 2017 m.

Atsisakyti vertinimo. Tai prailgina projektų atrankos laiką ir yra pertekliniai dėl sprendimo priėmimo išplėstinės sueigos narių balsavimu. Sudėtinga išvengti ir interesų konflikto.

Mažiau biurokratijos ir daugiau pasitikėjimo vietos bendruomenėmis.

Puiki programa!

Leisti daugiau įsigyti bendruomenei reikalingų daiktų

KUO MAŽIAU POPIERIZMO!

Labai liūdna, kad tenka susidurti su seniūnaičių nekompetencija. Jie mano, kad pinigai duoti jiems asmeniškai spręsti, todėl jie turi teisę skirti tai bendruomenei, kuriai nori.

Kiekvienais metais žadama paankstinti, bet niekas nesikeičia

Seniūnaičių išplėstinis posėdis yra neefektyvus, nes seniūnaičiai kartais apskritai nesupranta kokios yra jų funkcijos, jie nei rengia nei moka atlikti vertinimą.

Kiek esame rašę projektų, tai labai padėjo VVG.

LVBOS siūlymai

- ▶ Patikslintas aprašą 2019 metams paskelti iki 2018 metų pabaigos.
- ▶ Nėra aiškus motyvas kodėl buvo pakeistas biudžeto paskirstymas 2018 metais.
- ▶ Aprašo 5 punkte vietos "bei skelbimų lentose" pakeisti į "informuoti vietos bendruomenines organizacijas ir NVO el. paštu", nes skelbimų lentos yra neefektyvi priemonė. Kyla klausimas- kokiose lentose? NVO atstovai tikrai nesinaudoja skelbimo lentomis. Kiekviena savivaldybė turi turėti savo savivaldybėj veikainčių NVO kontaktus. O tiems, kurių jie neturi, būtų stimulas susirinkti šią info. Analogiškai koreguoti 23, 28, 50.13 punktus.
- ▶ Aprašo 10 punkte siūlome, kad projektų įgyvendinimo pradžia būtų ne sutartis pasirašymo data, o 2019 metų sausio 1 diena. Organizacija prisiima atsakomybę, kad jeigu šios išlaidos bus pripažintos netinkamomis, padengti iš savo lėšų.

LVBOS siūlymai

- ▶ Patikslinti Aprašą, mažinant ir atsisakant nereikalingų terminų ir procedūrų:
 - ▶ Sutrumpinti paraiškų pateikimo terminą iki dviejų savaičių;
 - ▶ Sumažinti su projektu teikiamų dokumentų skaičių - atsisakyti reikalavimo teikti narių sąrašus (dėl galimo prieštaravimo Asmens duomenų apsaugos įstatymui), organizacijos steigimo dokumentus (pakanka įstatų pirmo puslapio su nuoroda į bendruomeninę veiklą), dviejų metų ataskaitų (pakanka vienerių metų ataskaitos), komercinių pasiūlymų ir kt.;
 - ▶ Apsvarstyti galimybė atsisakyti komplikuoatų ir abejotino skaidrumo vertinimo procedūrų ir daugiau pasitikėti išplėstinių seniūnaičių sueigų sprendimais bei įrašant į Aprašą privalomus projektams rodiklius, šiuo metu numatytus vertinimo anketoje (savanorių ir jaunimo dalyvavimas, projekto partnerių privalomumas, projekto tęstinumas ir kt.).
 - ▶ Jeigu bus nuspręsta palikti vertinimą - numatyti atlyginimą projektų vertintojams.
 - ▶ Aprašo 10 punkte siūlome, kad projektų įgyvendinimo pradžia būtų ne sutartis pasirašymo data, o 2019 metų sausio 1 diena. Organizacija prisiima atsakomybę, kad jeigu šios išlaidos bus pripažintos netinkamomis, padengti iš savo lėšų.

LVBOS siūlymai

- ▶ Atsisakyti Aprašo 16.7 ir 16.8 punrte nurodytų dokumentų teikimą. Vertinant tai neturi reikšmės, organizacija pateikdama paraišką įsipareigoja jį tinkamai administruoti, vertinant balais, tai neturi reikšmės. Dėl narių sąrašo teikimas prieštarauja duomenų apsaugos įstatymui. Užtenka paraiškoje nurodyti kiek narių vienija, o ne vardinis sąrašas.
- ▶ Aprašo 18 punkte papildyti vienu sakiniu "Savivaldybė negali numatyti papildomų reikalavimų paraiškoms".
- ▶ 8. Aprašo 24 punktą papildyti sakiniu " Esant viešųjų privačių interesų konfliktui, vadovautis 2016 metų sausio 27 d. Nr. KS-8 VTEK sprendimu "Dėl kriterijų valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens pareikštam nusišalinimui nepriimti patvirtinimo".
- ▶ 9. Aprašo 38 punktą papildyti sakiniu " Jeigu visose paraiškose nevišijama skirti suma, balų vertinimo lentelės nepildomos".
- ▶ Koreguoti Aprašo 42 punkto paskutinį sakinį, nurodant, kad "Jei pareiškėjas nesutinka su išplėstinės seniūnaičių sueigos priimtu sprendimu siūlyti skirti dalį projektui įgyvendinti pareiškėjo prašomų lėšų, šios išplėstinės sueigos projektai pervertinami savivaldybės NVO tarybos sudarytoje darbo grupėje". Analogiškai papildant 53.3.3. punktą "Esant skundai sudaro darbo grupę iš ne mažiau 5 amsenų ir atlieka išplėstinės seniūnaičių sueigos paraiškų pervertinimą."