

2026 M. LIEPOS 3 D.

NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ FONDO POVEIKIO VERTINIMAS

VERTINIMO ATASKAITOS SANTRAUKA



Lietuvos Respublikos
socialinės apsaugos
ir darbo ministerija

Paslaugos teikiamos Lietuvos
Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijos užsakymu

VERTINIMO TIKSLAS, UŽDAVINIAI IR OBJEKTAS

Šio vertinimo **tikslas** – įvertinti, kokius rezultatus ir poveikį sukūrė Nevyriausybinių organizacijų fondo (Fondo) investicijos (priemonės), skirtos stiprinti nevyriausybinių organizacijų (NVO) institucinius gebėjimus, investuoti į sektorių ir užtikrinti patikimų valstybės partnerių tvarų vystymąsi. Siekiant šio vertinimo tikslo kelti penki vertinimo **uždaviniai**: (1) įvertinti Fondo investicijų tinkamumą; (2) įvertinti į Fondo investicijų veiksmingumą; (3) įvertinti Fondo investicijų efektyvumą; (4) įvertinti Fondo investicijų (tikėtiną) poveikį; (5) įvertinti gerąsias praktikas, iššūkius ir pateikti rekomendacijas.

Šio vertinimo **objektas** – 2023–2025 m. laikotarpiu įgyvendintos Fondo investicijos į NVO institucinį stiprinimą, įgyvendintos pagal 4 tipų projektų konkursus: (1) nacionalinių NVO konkursus (NVOIS); (2) skėtinių nacionalinių NVO konkursus (NOBP); (3) NVO institucinio stiprinimo konkursus (NVOK, NVOKK, NVOKE); (4) tarptautinių donorų lėšomis finansuojamų NVO projektų kofinansavimo konkursus (KOFI).

Vertinimas apėmė **268 projektus**, įgyvendintus **2023 m. sausio 1 d. – 2025 m. gruodžio 31 d.** laikotarpiu. Šiems projektams bendrai buvo skirta **7,85 mln. Eur**, iš kurių virš trečdalis (38 proc. arba 2,98 mln. Eur) teko NVOK konkursų projektams, dar po maždaug trečdalį – NVOIS (30 proc. arba 2,38 mln. Eur) ir NOBP (29 proc. arba 2,25 mln. Eur) konkursų projektams bei 3 proc. (arba 0,24 mln. Eur) – KOFI konkursų projektams. Pagrindinis dėmesys vertinime skirtas NVOIS, NOBP ir NVOK konkursų metu atrinktiems projektams.

VERTINIMO PRIEIGA IR METODAI

Vertinime **NVO instituciniai gebėjimai** suprantami kaip organizacijų gebėjimai efektyviai panaudoti turimus žmogiškuosius, finansinius ir kitus išteklius siekiant efektyviai veikti, prisitaikyti prie pokyčių ir pasiekti savo tikslus. Atliekant Fondo poveikio vertinimą remtasi **NVO institucinių gebėjimų modeliu**, kurį sudaro penkios pagrindinės NVO institucinių gebėjimų sritys:

- **finansų valdymo gebėjimai** (NVO finansiniam skaidrumui ir tvarumui užtikrinti reikalingi gebėjimai – lėšų pritraukimo, veiklos finansavimo šaltinių diversifikavimo, biudžeto planavimo, finansinės atskaitomybės užtikrinimo ir kt.);
- **žmogiškųjų išteklių valdymo gebėjimai** (NVO veiklos vykdymui reikalingų žmogiškųjų išteklių organizavimo gebėjimai – NVO narių, darbuotojų ir savanorių pritraukimo, mokymo, savanoriškos veiklos organizavimo ir plėtros ir kt.);
- **veiklos valdymo gebėjimai** (NVO veiklos efektyvumui užtikrinti ir strateginei plėtrai vykdyti reikalingi gebėjimai – strateginio planavimo, projektų valdymo, viešųjų paslaugų teikimo, socialinio verslo organizavimo, veiklos rezultatų stebėsenos ir vertinimo ir kt.);
- **bendradarbiavimo gebėjimai** (sklandžiai NVO partnerystei su skirtingais sektoriais bei įsitinklinimui nacionaliniu ir tarptautiniu lygmenimis reikalingi gebėjimai – bendradarbiavimo su viešojo, privataus ir nevyriausybinių sektorių atstovais mechanizmų kūrimo ir stiprinimo, tarptautinės veiklos organizavimo ir kt.);
- **advokacijos gebėjimai** (efektyviam NVO tikslinių grupių interesų atstovavimui reikalingi gebėjimai – advokacijos veiklos vykdymo nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu, dalyvavimo viešosios politikos procesuose, veiklos viešinimo ir kt.).

Vertinimo metu taikyti įvairūs **vertinimo metodai** – dokumentų analizė, antrinių šaltinių analizė, stebėsenos duomenų analizė, Fondo projektus įgyvendinusių NVO anketinė apklausa (91 respondentas), pusiau struktūruoti interviu su Fondo projektus įgyvendinusių NVO bei už Fondo valdymą ir administravimą atsakingų subjektų atstovais (12 respondentų), Fondo projektus įgyvendinusių NVO atstovų fokusuotos grupinės diskusijos (7 respondentai), atvejo studijos (54 Fondo projektų), metaanalizė ir ekspertinis vertinimas.

PAGRINDINĖS VERTINIMO IŠVADOS

INVESTICIJŲ TINKAMUMAS SEKTORIAUS POREIKIŲ KONTEKSTE

Nevyriausybinių sektoriaus institucinių gebėjimų stiprinimo poreikiai susiję su NVO patiriamais iššūkiais žmoniškųjų išteklių valdymo, finansinio tvarumo, savanoriškos veiklos organizavimo, viešųjų paslaugų teikimo ir advokacijos srityse. Visos pagrindinės 2023–2025 m. Fondo lėšomis **finansuotos veiklos** tiesiogiai ar netiesiogiai **atliepė pagrindinius nevyriausybinių sektoriaus poreikius** – išlaikyti darbuotojus, gerinti jų darbo sąlygas ir stiprinti įvairias kompetencijas, vykdyti savanorių atranką, paruošimą ir profesinį bei emocinį palaikymą, stiprinti finansinį raštingumą ir lėšų pritraukimo bei finansų valdymo kompetencijas, gerinti paslaugų kokybę, stiprinti bendradarbiavimą su savivaldos institucijomis, modernizuoti veiklos procesus bei stiprinti advokacijos kompetencijas. Atsižvelgiant į tai, Fondo investicijų **tinkamumas sektoriaus poreikių kontekste** įvertintas kaip **aukštas**.

INVESTICIJŲ TINKAMUMAS VALSTYBĖS POLITIKOS KONTEKSTE

2023–2025 m. NVO plėtros politikos tikslai – sudaryti ilgalaikės NVO veiklos plėtros sąlygas, savanoriškos veiklos plėtros sąlygas ir didinti visuomenės dalyvavimą viešojoje politikoje. Fondas yra **viena iš NVO plėtros politikos priemonių, skirta stiprinti NVO institucinius gebėjimus** kaip vieną iš ilgalaikės NVO plėtros sąlygų. Be to, Fondas bent iš dalies **prisidėjo ir prie kitų NVO plėtros politikos siekių** – skatinti viešojo ir nevyriausybinių sektorių bendradarbiavimą teikiant viešąsias paslaugas (per investicijas į bendradarbiavimo nacionaliniu lygmeniu užmezgimą ir stiprinimą, viešųjų paslaugų plėtrą ar kokybės gerinimą), didinti NVO finansinį tvarumą (per investicijas į finansų valdymo gebėjimų stiprinimą) ir visuomenės dalyvavimą viešojoje politikoje (per investicijas į NVO advokacijos gebėjimų stiprinimą) bei sudaryti savanoriškos veiklos plėtros sąlygas (per investicijas į savanoriškos veiklos organizavimo gebėjimų stiprinimą). Fondo lėšomis finansuotos veiklos atitiko NVO plėtros politikos tikslus, todėl jų **tinkamumas nacionalinės strateginės darbotvarkės kontekste** įvertintas kaip **aukštas**.

INVESTICIJŲ VEIKSMINGUMAS

Santykinai veiksmingiausios Fondo investicijos apėmė organizacijų įgyvendintas **naujas veiklas arba veiklas, kurių metu buvo kuriami nauji produktai**, tokie kaip NVO veiklos vykdymui reikalingos sistemos, darbo organizavimo ar paslaugų tikslinėms grupėms teikimo metodikos ir kt. Tokias veiklas apimantys projektai dažnai buvo skirti **aiškiai apibrėžtam iššūkiui** spręsti pasitelkiant labai **konkrečias, koncentruotas veiklas**. Tokių projektų daugiau pasitaikė **mažesnės apimties projektų finansavimo** konkursuose. Didesniu indėliu į organizacijų augimą taip pat pasižymėjo ir praktika grįsti NVO personalo mokymai, mentorystė bei integruotos komunikacijos kampanijos.

Projektai, kuriuose buvo įgyvendinamos **tik kartotinės ar trumpalaikio poveikio veiklos**, buvo svarbūs užtikrinant konkrečių NVO veiklos tęstinumą, tačiau nesukūrė prielaidų kokybiniam organizacijų vystymosi pokyčiui. Dažniau tokias (kartotines ar trumpalaikio poveikio) veiklas įgyvendino **didesnės** ir santykinai **labiau patyrusios NVO**, kurios dalyvavo **didesnės apimties projektų finansavimo** konkursuose, tačiau neturėjo išgryninto iššūkio ir orientavosi į įprastinių, einamųjų veiklų įgyvendinimą. Santykinai mažesnis Fondo veiksmingumas užfiksuotas ir tuose projektuose, kuriuose didesnė dalis įgyvendintų veiklų rėmėsi **nuosavais organizacijų resursais**, kompetencijų stiprinimo veiklos buvo nukreiptos į NVO veiklos **organizavime tiesiogiai nedalyvaujančius** fizinius asmenis, finansuotos **organizacijos, kurios paslaugas teikia iš esmės tik jų paslaugas perkantiems subjektams**.

FONDO LĖŠŲ PASKIRSTYMO EFEKTYVUMAS

Fondo lėšos, skirtos NVO instituciniam stiprinimui, buvo skirstomos organizuojant trijų tipų projektų konkursus – NOBP, NVOIS ir NVOK, kuriais buvo siekiama suskirstyti pareiškėjus į atskiras grupes. Vis dėlto, šių konkursų nuostatai ir LR nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymas praktiškai neleido to tinkamai įgyvendinti. Stebimas **atskiruose konkursuose dalyvavusių organizacijų persidengimas** ir **pagal skirtingus konkursus atrinktų projektų veiklų panašumas** indikuoja **nepakankamai efektyvią Fondo konkursų struktūrą**. Tikslinių organizacijų atskyrimas geriausiai užtikrintas NOBP konkursų atveju. Nacionalinės NVO apibrėžimas yra nepakankamai aiškus, todėl NVOIS konkursuose dalyvaujantys pareiškėjai ir įgyvendinamos veiklos su laiku tapo sunkiai atskiriami nuo NVOK konkursų.

PROJEKTŲ ADMINISTRAVIMO EFEKTYVUMAS

Projektų atrankos ir įgyvendinimo administravimo procesas Fondo projektų vykdytojų įvertintas kaip **santykinai nesudėtingas**, ypač lyginant su kitų finansavimo šaltinių investicijų administravimo sistemomis. NVO patirtos administracinės naštos vertinimas didele dalimi priklauso nuo jų turimos **projektinės veiklos vykdymo patirties**. Be to, jau pats dalyvavimas Fondo projektų atrankoje ir projektų įgyvendinimas prilyginamas edukaciniam procesui, stiprinančiam organizacijų projektinio valdymo gebėjimus. Tarp pagrindinių **tobulintinų aspektų** Fondo projektų administravimo sistemoje išskirtas projektų **finansinių ataskaitų teikimo procesas**, **nepakankamas grįžtamasis ryšys** tarp projektų vykdytojų ir už Fondo valdymą bei administravimą atsakingų subjektų bei **ribotas SOPAS funkcionalumas ir draugiškumas vartotojui**.

Lyginant su projektų vykdytojais, ženkliai **didesnė administracinė našta teko ESFA**, kuri projektų atrankos metu konsultavo pareiškėjus bei vykdė paraiškų atitikties formaliesiems kriterijams ir finansavimo prioritetams vertinimą. **Takoskyrų tarp atskirų projektų konkursų trūkumas, nepakankami griežti formalieji reikalavimai pareiškėjams ir pernelyg abstrakčios finansavimo prioritetų formuluotės** neleido reikšmingai sumažinti vėlesniame etape ekspertų vertinamų paraiškų skaičiaus. Be to, dalimi atvejų fiksuota **nepakankamai gera paraiškų kokybė**, aktuali skirtingą patirtį turinčių NVO paraiškoms. Didelei daliai paraiškų buvo būdinga tai, kad **iššūkiai ir tikslai** buvo **formuluojami nepakankamai konkrečiai**. Paraiškos laukeliuose, kuriuose prašoma aprašyti projektu sprendžiamą iššūkį ir projekto tikslą, dažnai būdavo pateikiami ilgi aprašai, apimantys labai daug, neretai perteklinės ir tiesiogiai planuojamam įgyvendinti projektui pagrįsti neaktualios informacijos. Tokia situacija galėjo susiklostyti dėl **skirtingos** Fondo konkursų nuostatuose naudojamų **savokų ir reikalavimų interpretacijos**. Trūkstant detalių išaiškinimų, ką reiškia

atskiri konkursų nuostatų reikalavimai, sudėtingėja paraiškos rengimo ir vertinimo procesas, didėja nevienodo paraiškų ir projektų įgyvendinimo ataskaitų vertinimo rizika, dėl ko mažėja finansavimo veiksmingumas. Be to, pasirinkti tikslingesnes projektų veiklas kai kuriais atvejais gali sutrukdyti **nuoseklumo Fondo konkursų nuostatuose stoka**.

INTERVENCIJŲ EFEKTYVUMAS

Dėl vieningos stebėsenos sistemos trūkumo nėra galimybės patikimai tarpusavyje palyginti skirtingų projektų išlaidų siekiant panašių rezultatų ir įvertinti Fondo finansavimo struktūros proporcingumo. Intervencijų kokybinė analizė atskleidė, kad skirtingos finansinės apimties projektai apėmė labai panašaus pobūdžio veiklas ir iš esmės skyrėsi tik veiklų apimtimis. Tai iš dalies parodo Fondo lėšų proporcingumą sukurtiems rezultatams, kadangi **už didesnį biudžetą buvo įgyvendinama daugiau ir (ar) didesnės apimties veiklų**. Vis dėlto, tai nereiškia proporcingai kokybiškesnių rezultatų ar didesnio poveikio – daugelis analizuotų NVO **su didesnėmis lėšomis neįgyvendino kokybiškai kitokių veiklų**, o kartojo ankstesniuose mažesnio biudžeto projektuose vykdytas veiklas. Tais atvejais, kai didesnės finansinės apimties projektuose organizacijos nesirenka spręsti naujų iššūkių ir neįgyvendina daugiau išteklių objektyviai reikalaujančių veiklų, neišnaudojamas didesnio projekto biudžeto suteikiamas potencialas paskatinti reikšmingesnius organizacijų pokyčius. Fondo lėšų panaudojimo efektyvumą kai kuriais atvejais mažino tipinių, tęstinių organizacijų veiklų ir veiklų, kurių turinio atitikimas Fondo konkursų nuostatams buvo abejotinas, finansavimas, taip pat – bendrojo pobūdžio mokymų organizavimas.

INVESTICIJŲ POVEIKIS ORGANIZACIJŲ VYSTYMUISI

Nesant nuoseklios stebėsenos sistemos ir praėjus santykinai nedaug laiko po analizuojamų projektų pabaigos nėra galimybės kiekybiškai įvertinti 2023–2025 m. Fondo investicijų poveikio. Nepaisant to, Fondo investicijomis pasinaudojusios NVO išvelgia jų **poveikį organizacijų augimui**, ypač **komandos stiprinimo, strateginio augimo, matomumo didinimo ir paslaugų teikimo gerinimo srityse**. Stebima **įvairiapusė nauda NVO vystymuisi**, įskaitant išaugusį darbuotojų ir savanorių pasitikėjimą savimi, tikėjimą organizacijos veikla ir motyvaciją, kryptingesnį ir įtraukesnį organizacijos veiklos planavimą, išaugusį partnerių ir bendruomenės pasitikėjimą organizacija, padidėjusį paslaugų teikimo efektyvumą, prieinamumą, įvairovę ir kokybę, taip pat – geresnį pasirengimą bendradarbiavimui su savivaldybėmis teikiant viešąsias paslaugas.

Nors dauguma apklaustų 2023–2025 m. Fondo projektų vykdytojų išvelgia dėl investicijų sukurtos naudos tęstinumą kelerius artimiausius metus, Fondo investicijų sukurtos **naudos tęstinumą reikėtų traktuoti** ne kaip tęstinį finansuotų veiklų įgyvendinimą pasibaigus projektams, o kaip Fondo investicijų paskatintą tolesnį organizacijų augimą. Fondo finansavimas turėtų suteikti NVO **impulsą vidiniams pokyčiams ir savarankiškam veiklos tęstinumui**, todėl tų pačių organizacijų finansavimas kelerius metus iš eilės sąlygoja riziką, kad bus investuojama į NVO einamąją veiklą, o ne į pokytį.

INVESTICIJŲ POVEIKIS SEKTORIAUS STIPRĖJIMUI

2023–2025 m. laikotarpiu Fondas buvo ne vienintelis NVO institucinių gebėjimų stiprinimo šaltinis, tačiau jis **kūrė pastebimą pridėtinę vertę šalies nevyriausybinių sektoriaus augimui**. Lyginant su kitais tuo metu prieinamais finansavimo šaltiniais, Fondas išsiskyrė suteikiamų **institucinių gebėjimų stiprinimo finansavimo galimybių reguliarumu, plačiai**

įtraukiančiomis dalyvavimo sąlygomis ir dideliu finansuojamų veiklų spektru. Fondo tikėtinas **poveikis** Lietuvos nevyriausybinių sektoriaus stiprėjimui yra **reikšmingas**, tačiau investicijų nauda daugiausiai teko **socialinės apsaugos srityje veikiančioms NVO**, kurios dėl savo specifikos yra aktyvesnės visuomenėje, įskaitant projektines veiklas. Didžiausias teigiamas ilgalaikis Fondo investicijų poveikis prognozuotinas **mažiau įsitvirtinusioms NVO**. Savo ruožtu, geriau įsitvirtinusioms, intensyvią veiklą vykdančioms NVO didžiausias Fondo poveikis tikėtinas **projektuose, kuriuose išgryninti labai konkretūs iššūkiai ir visos veiklos tikslingai orientuotos į jų sprendimą.**

PAGRINDINĖS VERTINIMO REKOMENDACIJOS

2020 m. įsteigtas Fondas yra sąlyginai naujas instrumentas. Viena iš esminių Fondo stiprybių laikytinas **nuolatinis jo vystymas** – projektų finansavimo sąlygos yra nuolat tobulinamos atsižvelgiant į kylančius praktinius konkursų organizavimo, projektų atrankos ir įgyvendinimo iššūkius. Siekiant didinti Fondo indėlį į atskirų NVO ir viso nevyriausybinių sektoriaus institucinį stiprėjimą, tikslinga **nuosekliai remtis sukaupta patirtimi ir orientuotis į projektų, kuriančių didžiausią postūmį sektoriaus plėtrai, finansavimą.** Atsižvelgiant į tai, toliau pateikiamos rekomendacijos dėl Fondo veiklos (konkursų organizavimo tvarkos ir sąlygų, finansuotinių veiklų, stebėsenos sistemos, paraiškų ir projektų administravimo sistemos) tobulinimo.

Konkursų organizavimo tvarka:

- Perstruktūruoti NVOIS konkursą, suteikiant teisę jame dalyvauti visoms NVO;
- Likti prie nuo 2026 m. pradėtos taikyti praktikos apjungti NVOKE ir NVOKK konkursus į vieną bendrą konkursą (NVOK);
- Abiejų konkursų – NVOIS ir NVOK – atveju sudaryti galimybę įgyvendinti tiek vienmečius, tiek dvimečius projektus. Projektų vykdytojai, siekiantys įgyvendinti dvimetį projektą, turėtų papildomai pagrįsti tokį pasirinkimą;
- NVO, pagal NOBP konkursą teikusioms paraiškas, bet negavusioms finansavimo, apriboti galimybę tais metais teikti paraiškas į kitus konkursus;
- Parengti projekto paraiškos pildymo ir vertinimo gaires ar panašų dokumentą, kuriame būtų detalai, su konkrečiais pavyzdžiais aprašyta, kokių tikslų turi būti siekiama įgyvendinant Fondo lėšomis įgyvendinamus projektus, kaip suprantami ir turėtų būti aprašyti tikslai, iššūkiai ir konkrečios finansuotinos veiklos, kas yra tinkamos tikslinės grupės ir kt.;
- Riboti paraiškos formos laukelių, kuriuose aprašomi projekto tikslai ir sprendžiami iššūkiai, ženklų skaičių;
- Tos pačios NVO projektus finansuoti ne dažniau negu kas antrus metus, t. y. einamaisiais metais įgyvendinus projektą (vienmetį ar dvimečio projekto antrąją dalį), kitais metais tos pačios NVO, kaip pagrindinio projekto vykdytojo ar partnerio, paraiška negali būti teikiama arba pateikta paraiška turi būti atmesta. Ši nuostata netaikytina NOBP ir KOFI konkursams.

Konkursų sąlygos:

- Tiksliau apibrėžti Fondo konkursų nuostatuose naudojamas sąvokas, vengti naudoti sąvokas, kurių tiksliai apibrėžti neįmanoma;
- Patikslinti Fondo konkursų nuostatus, nurodant, kad yra finansuojamos veiklos, susijusios su NVO tikslinėms grupėms teikiamų paslaugų (t. y. ne tik viešųjų paslaugų) plėtra ir (ar) kokybės gerinimu;
- Nuspręsti ir Fondo konkursų nuostatuose tiksliai nurodyti, kokioms tikslinėms grupėms ir kokių tikslų siekiant gali būti vykdomi Fondo lėšomis finansuojami mokymai;
- Svarstyti galimybę griežtinti reikalavimus finansavimą galinčioms gauti NVO: finansavimą teikti tik NVO, įsikūrusioms bent prieš kelerius metus ir vykdančioms realią veiklą (kad ir mažomis apimtimis, bet nuosekliai teikiančioms paslaugas, turinčioms savanorių, užsiimančių advokacija ar pan.); neteikti finansavimo NVO, kurios didžiąją dalį paslaugų teikia išimtinai ar beveik išimtinai tik tiems asmenims, kurie už jas moka rinkos ar panašią kainą;
- Siekiant plėsti NVO sektorių ir skatinti naujų NVO steigimąsi, svarstyti galimybę organizuoti atskirą nedidelės finansinės apimties konkursą jaunoms / nepatyrusioms NVO;
- Išgryninti Fondo konkursų uždavinius, aiškiai atskiriant juos nuo finansuotinių veiklų;
- Riboti uždavinių, pasirinktų siekti viename projekte, skaičių iki daugiausiai dviejų;
- Pateikti vieningą universalių finansuotinių veiklų, susietų su konkrečiais uždaviniais, sąrašą.

Finansuotinos veiklos:

- Centralizuotai įgyvendinti daugiau bendrų veiklų, kuriose būtų kviečiamos dalyvauti įvairios NVO (pavyzdžiui, bendri mokymai, patirties pasidalinimo renginiai, idėjų dirbtuvės ir kt.). Papildomą dėmesį skirti mažiau įsitvirtinusioms, regionuose veikiančioms NVO;
- Skatinti skėtines NVO įgyvendinant Fondo finansuojamus projektus organizuoti mokymus ir panašias veiklas savo narėms ir, nustačius poreikį, kitoms NVO;
- Paraiškų ir projektų įgyvendinimo ataskaitų vertinimo metu didesnę dėmesį skirti suplanuotų ar įgyvendintų veiklų turiniui ir jo atitikties konkurso nuostatomis bei paraiškos pildymo ir vertinimo gairėms (jeigu bus rengiamos) vertinimui.

Stebėsenos sistema:

- Fondo konkursų nuostatuose pateikti galimų pagrindinių veiklų įgyvendinimo (produkto) ir rezultato rodiklių sąrašą (pavyzdžiui, pritrauktų naujų savanorių skaičius, pritraukto papildomo finansavimo apimtis, teikiamų naujų paslaugų skaičius ir pan.). Projektų vykdytojai jiems aktualius rodiklius turėtų pasirinkti iš šio sąrašo ir taip pat galėtų pridėti papildomus, savo sudarytus rodiklius;
- Parengti stebėsenos rodiklių aprašymo korteles;

- Veiklų įgyvendinimo (produkto) ir rezultato rodiklius taikyti visų Fondo konkursų metu atrinktuose projektuose.

Projektų administravimo sistema:

- Tobulinti SOPAS sistemos techninius parametrus, didinant sąveikumą tarp atskiros sistemos vietose talpinamų duomenų.