

LIETUVOS RESPUBLIKOS TRIŠALĖ TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024-10-22 Nr. TTP-12

Vilnius

Posėdis įvyko 2024-10-22.

Posėdžio pirmininkas Vytautas Šilinskas.

Posėdžio sekretorė Valda Pranckuvienė.

Dalyvavo:

Vyriausybės atstovai: Aušra Gratulevičienė – Vyriausybės kanceliarijos Socialinės politikos grupės patarėja, Vytautas Šilinskas – socialinės apsaugos ir darbo ministras, Domantas Katelė – socialinės apsaugos ir darbo viceministras, Vita Baliukevičienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės vadovė, Darius Sadeckas – finansų ministrės patarėjas, Ieva Žaunierienė – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslumo skatinimo politikos skyriaus vedėja.

Profesinių sąjungų atstovai: Inga Ruginienė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos pirmininkė, Dalia Jakutavičė – Lietuvos pramonės profesinių sąjungų federacijos pirmininkė, Kristina Krupavičienė – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkė, Arvydas Dambrauskas – Respublikinės jungtinės profesinės sąjungos pirmininkas, Rimtautas Ramanauskas – Lietuvos profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkės pavaduotojas, Mantas Stanžys – Respublikinės jungtinės profesinės sąjungos teisininkas, Lietuvos kultūros darbuotojų profesinės sąjungos pirmininkas, Artūras Černiauskas – Lietuvos geležinkelininkų profesinių sąjungų susivienijimo pirmininkas.

Darbdavių organizacijų atstovai: Rūta Skyrienė – asociacijos „Investors’ Forum“ vykdomoji direktorė, Aurelija Gabrielė Maldutytė – Lietuvos darbdavių konfederacijos prezidentė, Gediminas Rainys – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacijos patarėjas ekonomikos klausimais (su įgaliojimu vietoje Sigito Gailiūno), Emilis Ruželė – Lietuvos verslo konfederacijos l. e. p. generalinis direktorius, Romas Austinskas – Lietuvos pramonininkų konfederacijos viceprezidentas, Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos LINAVA prezidentas, Raminta Radavičienė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos generalinė direktorė, Sigitas Dimaitis – Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų direktorius, Daiva Macijauskė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos Verslo aplinkos ir ekonomikos departamento direktoriaus pavaduotoja.

Kiti asmenys: Aušrinė Norkienė – Lietuvos Respublikos Seimo narė (*dalyvavo nuotoliniu būdu*), Šarūnas Orlavičius – Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos kancleris (*dalyvavo nuotoliniu būdu*), Akvilė Razumienė – Lietuvos verslo konfederacijos patarėja-teisininkė, Vaidotas Kalinauskas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo grupės vadovas, Indrė Lankelienė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo grupės patarėja.

Darbotvarkė.

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

1. Dėl Lietuvos Respublikos trišalės tarybos išvados pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3741 (Seimo valdybos 2024 m. birželio 12 d. sprendimas Nr. SV-S-1436 „Dėl įstatymų projektų išvadų“) (po Darbo santykių komisijos 2024-10-10 posėdžio).

2. Dėl Lietuvos Respublikos trišalės tarybos išvados pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso Nr. XII-2603 126 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3718 (Seimo valdybos 2024 m. spalio 2 d. sprendimas Nr. SV-S-1516 „Dėl įstatymų projektų išvadų“).

3. Darbo ginčų komisijų priimtų sprendimų ir teismų sprendimų apžvalgos už 2024 metų I-ji pusmetį.

4. Nedarbo socialinio draudimo išmokos (apžvalga).

5. Dėl kito Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžio.

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Vytautas Šilinskas paklausė, ar Trišalės tarybos nariai turi pasiūlymų pateiktai posėdžio darbotvarkei.

Trišalės tarybos nariai pastabų ir pasiūlymų neturėjo.

NUTARTA. Bendru sutarimu patvirtinti 2024 m. spalio 22 d. Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžio darbotvarkę.

1. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos Respublikos trišalės tarybos išvados pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3741 (Seimo valdybos 2024 m. birželio 12 d. sprendimas Nr. SV-S-1436 „Dėl įstatymų projektų išvadų“).

Vita Baliukevičienė informavo, kad 2024 m. spalio 10 d. Darbo santykių komisija svarstė Seimo narės Morganos Danielės pateiktą Darbo kodekso pakeitimą, kuriuo siūloma papildomas poilsio dienas – mamadienius ir tėvadienius suteikti tėvams, auginantiems vaikus iki 16 metų. Ji nurodė, kad po diskusijų buvo nutarta fiksuoti skirtingas nuomones dėl šio įstatymo projekto: Darbdavių organizacijų atstovai nepitaria įstatymo projektui; Vyriausybės atstovai nepitaria įstatymo projektui; Profesinių sąjungų atstovai, išskyrus Respublikinę jungtinę profesinę sąjungą, pritaria įstatymo projektui. Respublikinė jungtinė profesinė sąjunga siūlo palikti dėl to tartis kolektyvinėse sutartyse. Siūloma, kad Trišalė taryba pritarų šiai Darbo santykių komisijos išvadai.

Vyrautas Šilinskas paklausė, ar Trišalė tarybos nariai pritaria Darbo santykių komisijos išvadai.

Trišalės tarybos nariai pritarė Darbo santykių komisijos išvadai.

NUTARTA. Pritarti Darbo santykių komisijos prie Lietuvos Respublikos trišalės tarybos 2024 m. spalio 10 d. posėdyje priimtam nutarimui:

„Fiksuoti skirtingas nuomones dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3741 (Seimo valdybos 2024 m. birželio 12 d. sprendimas Nr. SV-S-1436 „Dėl įstatymų projektų išvadų“):

1. Darbdavių organizacijų atstovai nepitaria įstatymo projektui;
2. Vyriausybės atstovai nepitaria įstatymo projektui;
3. Profesinių sąjungų atstovai, išskyrus Respublikinę jungtinę profesinę sąjungą, pritaria įstatymo projektui.

3.1. Respublikinė jungtinė profesinė sąjunga siūlo palikti dėl to tartis kolektyvinėse sutartyse.“

2. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos Respublikos trišalės tarybos išvados pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso Nr. XII-2603 126 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3718 (Seimo valdybos 2024 m. spalio 2 d. sprendimas Nr. SV-S-1516 „Dėl įstatymų projektų išvadų“).

Aušrinė Norkienė, Lietuvos Respublikos Seimo narė, pristatydama Darbo kodekso 126 str. pakeitimo įstatymo projektą akcentavo girdimus dalies specialistų pastebėjimus, kad kasmetinės atostogos Lietuvoje yra per trumpos ir tai gali turėti ilgalaikių pasekmių, nes šiuolaikinėje visuomenėje daugelis žmonių būna taip pasinėję į darbus, nebemoka atsipalaiduoti ir pailsėti. Vienas iš būdų, užkertančių kelią darbuotojų pervargimui, ir yra šis siūlymas – kasmetines atostogas pailginti nuo 20 iki 22 darbo dienų. Kalbėjo apie tai, kad daugelyje Europos šalių darbuotojai turi ilgesnes

atostogas, nei Lietuvoje. Akcentavo, kad pasak psichologų tyrimų, per pirmąsias atostogų savaites mintys neatitrūksta nuo kasdinių darbų ir tik vėliau prasideda poilsis. Po ilgesnių kasmetinių atostogų darbuotojai dirbtų našiau ir atsakingiau. Pailgintos atostogos būtų nauda tiek darbuotojams, tiek darbdaviams. Pabrėžė, kad šventinės dienos atostogų neatstoja, tai yra tik momentinis poilsis.

Romas Austinskas kalbėjo, kad viena nedarbo diena Lietuvos ekonomikai kainuoja apie 300 mln. eurų, o valstybės biudžetui apie 100 mln. eurų. Jis siūlė dirbti, atostogų neilginti, tuos pinigus skirti gynybos fondui.

Aurelija Maldutytė informavo, kad Lietuvos darbdavių konfederacija pritaria Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvadai – nutarimo projektui dėl siūlomo pakeitimo.

Inga Ruginienė informavo, kad Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija pritaria pateiktam įstatymo projektui. Mano, kad tai yra logiškas pasiūlymas. Papildoma poilsio diena didina maitinimo ir paslaugų sektorių pajamas. Skaičiuojant poilsio dienos kainą, nėra teisinga nepaskaičiuoti teikiamos gražos. Atkreipė dėmesį, kad bendrai kitų ES valstybių gyventojai ilsisi ilgiau, o Lietuvoje yra nustatytas minimalus atostogų dienų skaičius – 20 dienų.

Kristina Krupavičienė sakė palaikanti įstatymo projektą. Pabrėžė, kad Nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje jau yra numatytos 2 papildomos kasmetinių atostogų dienos pakankamai dideliame darbuotojų skaičiui viešajame sektoriuje. Tokių pačių garantijų reikėtų ir privataus sektoriaus darbuotojams. Kalbėjo apie informacijos trūkumą apie nedarbingumus. Reikėtų ieškoti sprendimo.

Rūta Skyrienė atkreipė dėmesį į tendenciją, kad daugėja siūlymų dėl papildomų garantijų. Akcentavo, kad privačiame sektoriuje taip pat yra suteikiamos papildomos atostogų dienos. Kalbėjo, kad reikėtų palikti galimybę ir pačiam darbdaviui pademonstruoti socialinę atsakomybę.

Emilis Ruželė sakė, kad nepritariama tiesiog atostogų dienų didinimui, į šį klausimą reikėtų žiūrėti kompleksiskai. Nurodė matantis galimybę tęsti derybas.

Artūras Černiauskas kalbėjo, jog praktikoje įmonės atostogas darbuotojams ilgina dėl to sutariant kolektyvinėse sutartyse, o papildomų atostogų dienų skaičius priklauso nuo darbuotojų stažo. Tačiau akcentavo, kad papildomomis atostogomis žmones skatina stiprios, didesnės bendrovės, o ne smulkesnės įmonės.

Sigitas Dimaitis pabrėžė, kad, jei įmonė gali suteikti papildomų atostogų dienų, ji jas ir suteikia. Siūlė įmonei palikti socialinės atsakomybės galimybę, o į šį klausimą reikėtų žiūrėti kompleksiskai.

Rimtautas Ramanauskas siūlė netapatinti mamadienių ir atostogų, nes ne visi darbuotojai turi vaikų, ne visų darbuotojų vaikai yra maži. Taip pat kalbėjo apie įmonėse pasitaikančią problemą, kai darbuotojai išleidžiami atostogų tik dviem savaitėm, nes ilgesniam laikotarpiui nėra darbuotojų, kurie juos pakeistų.

Aurelija Maldutytė pasidžiaugė kolektyvinėse sutartyse paminėtais geraisiais pavyzdžiais.

Raminta Radavičienė kalbėjo, kad šiuo metu dėl nepalankios ekonominės situacijos, mažesnio prekių eksporto, negerėjančios demografinės padėties Lietuvos pramonininkų konfederacija nepritaria tokiai iniciatyvai. Pabrėžė, kad diskutuoti šia tema galima, bet reikėtų kompleksinio vertinimo, kaip sukurti geresnį darbo ir poilsio santykį.

Inga Ruginienė pasiūlė fiksuoti skirtingas nuomones, nes pozicijos yra labai aiškios. Profesinės sąjungos pritaria pasiūlymui, nes manoma, kad papildoma laisva diena iš tikrųjų skatina ekonomiką.

Arvydas Dambrauskas kalbėjo, kad Respublikinės jungtinės profesinės sąjungos nuomone, tai turi būti sutariama kolektyvinėse sutartyse, t. y. darbo santykius turi reguliuoti kolektyvinės sutartys.

Vytautas Šilinskas kalbėjo, kad Vyriausybės pusė yra „už“ daugiau atostogų, bet „prieš“, kad tai būtų numatyta įstatyme. Pabrėžė, kad reikia skatinti socialinį dialogą. Matoma, kad

papildomos atostogų dienos yra viena populiariausių nuostatų tariantis dėl kolektyvinių sutarčių. Jei tai būtų numatyta įstatyme, profesinės sąjungos nebeturėtų dėl ko derėtis su darbdaviais.

NUTARTA. Fiksuoti skirtingas nuomones dėl Lietuvos Respublikos trišalės tarybos išvados pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso Nr. XII-2603 126 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-3718 (Seimo valdybos 2024 m. spalio 2 d. sprendimas Nr. SV-S-1516 „Dėl įstatymų projektų išvadų“):

1. Darbdavių organizacijų atstovai nepitaria įstatymo projektui;
2. Vyriausybės atstovai nepitaria įstatymo projektui;
3. Profesinių sąjungų atstovai, išskyrus Respublikinę jungtinę profesinę sąjungą, pritaria įstatymo projektui.

3.1. Respublikinė jungtinė profesinė sąjunga siūlo tartis kolektyvinėse sutartyse.

3. SVARSTYTA. Darbo ginčų komisijų priimtų sprendimų ir teismų sprendimų apžvalgos už 2024 metų I-ąjį pusmetį.

Šarūnas Orlavičius, Valstybinės darbo inspekcijos kancleris, pristatė skaidres „Darbo ginčų komisijų veiklos rezultatai 2024 m. I pusm.“ (*skaidrės pridėdamos*). Informavo, kad Lietuvoje iš viso šiuo metu yra 25 darbo ginčų komisijos (toliau - DGK). Pristatydamas gautų ir išnagrinėtų DGK prašymų statistiką (2022 m. I pusm. - 2024 m. I pusm.), nurodė, kad yra stebimas apie 28 proc. prašymų ir juose iškeltų reikalavimų padidėjimas. Į DGK dažniausiai kreipiasi darbuotojai. Kalbėdamas apie gautų DGK prašymų pasiskirstymą pagal įmonių dydžius pabrėžė, kad pirmąją labai mažos ir mažos įmonės. Daugiausiai gautų DGK prašymų pagal ekonomines veiklas pasiskirsto transporto ir statybos sektoriuose, gamyboje, mažmeninėje ir didmeninėje prekyboje. Išlieka nepakitusi ilgametė tendencija dėl darbo ginčiuose keliamų klausimų – apie 75 proc. tokių ginčų kyla dėl darbo apmokėjimo problemų. Antroje vietoje – dėl atleidimo iš darbo teisėtumo. Pastebima, kad dabar yra dažniau kreipiamasi ir dėl psichologinio smurto. Nurodė, kad iš visų išnagrinėtų reikalavimų apie 35 proc. buvo išspręsti ieškovo naudai, t. y. reikalavimą tenkinant arba tenkinant iš dalies. Apie 22 proc. reikalavimų buvo išspręsta taikos sutarties sudarymu. Aptarė neteisėtų atleidimų statistiką. Kalbėdamas apie priteistas sumas, informavo, kad aptariamuoju laikotarpiu išaugo priteistos sumos. Pristatė informaciją apie darbo ginčus su užsienio šalių piliečiais. Pastebėta, kad užsieniečių prašymų skaičius, palyginti su 2023 m. I pusmečiu, išaugo daugiau nei dvigubai. Pasidžiaugė, kad 2024 m. I pusmetį pagal turimą neoficialią informaciją, teismuose nagrinėta apie 4,7 proc., t. y. 95 proc. ginčų išsprendžia komisijose ir nereikia teismų.

Inga Ruginienė pasidomėjo, dėl kokių priežasčių darbdaviai kreipiasi į DGK.

Šarūnas Orlavičius atsakė, kad dažniausiai kreipiamasi dėl žalos atlyginimo.

Kristina Krupavičienė domėjosi, kokio dydžio transporto ir statybos sektorių įmonėse būna pažeidimai. Reikėtų gilesnės analizės ir priežasčių, kodėl yra tokie pažeidimai. Klausė, ar tai gali būti didelių įmonių subrangovai. Kalbėjo apie prevencinių žingsnių poreikį.

Šarūnas Orlavičius sakė šiuo metu neturintis detalios statistikos apie tai, kokio dydžio transporto įmonėse randami pažeidimai ir kyla ginčai, tačiau pritarė, kad tai gali būti subrangos atvejai.

Romas Austinskas pritarė, kad reikėtų giliau pažiūrėti, kokios tai yra įmonės – pavėžėjai ar kitos transporto įmonės, asociacijų narės ar kitos įmonės.

Šarūnas Orlavičius pritarė, kad būtų galima susitikti atskirai ir detaliau panagrinėti šį klausimą.

Audrius Gelžinis klausė, ar yra žinoma, kiek yra išnagrinėtų atvejų, kai darbdavys yra bankrutuojantis.

Šarūnas Orlavičius atsakė, kad ginčas jau nėra nagrinėjamas, kai įmonė yra bankrutuojanti, nes jau yra kreditoriniai reikalavimai.

Vytautas Šilinskas pasidžiaugė efektyvia DGK veikla. Kalbėjo, kad ateityje galbūt būtų logiška, kad valstybės tarnautojai taip pat turėtų galimybę kreiptis į DGK.

NUTARTA. Išklaudyta pristatyta informacija apie Darbo ginčų komisijų priimtų sprendimų ir teismų sprendimų apžvalgą už 2024 metų I-ąjį pusmetį.

4. SVARSTYTA. Nedarbo socialinio draudimo išmokos (apžvalga).

Domantas Katelė, socialinės apsaugos ir darbo viceministras, pristatė skaidres „Nedarbo socialinio draudimo išmokos“ (*skaidrės pridedamos*). Pristatė esamą teisinės bazės situaciją, nedarbo išmokų situaciją Europos šalyse, pabrėždamas, kad skirtingose valstybėse sistemos yra nevienodos: vienose valstybėse nedarbo išmokų dydis priklauso nuo buvusių pajamų ir visą mokėjimo trukmę nemažėja, kitose valstybėse priklauso nuo buvusių pajamų ir mažėja, o, pavyzdžiui, Lenkijoje – dalinai priklauso nuo buvusių pajamų. Taip pat pateikė informaciją apie prognozuojamą 2025 m. biudžeto rezultatą pagal socialinio draudimo rūšis (mln. Eur) ir akcentavo, kad nedarbo socialinio draudimo rūšis šiuo metu yra vienintelė, kuri „yra minuse“, t. y. - 28 mln. Eur. Nurodė, kad tai yra susiję su išaugusiu registruotų bedarbių skaičiumi. Taip pat pristatyta ir statistika apie nedarbo išmokos vidutinę trukmę ir dydį pagal amžiaus grupes bei gavėjų skaičių pagal išmokos dydį. Pristatė informaciją apie nedarbo išmokos pakartotinius gavėjus. Pakvietė socialinius partnerius išsakyti nuomonę, ar reikalingi pokyčiai, o jei taip – kvietė kiekvieną pusę pasisakyti, kokie jie turėtų būti.

Vytautas Šilinskas pasidalino pavyzdžiu apie situaciją Estijoje.

Inga Ruginienė akcentavo, kad nedarbo išmoka yra draudimo forma, o ne pasipinigavimo šaltinis. Nėra teisinga kaltinti žmogų, jei jis keičia darbdavį. Mano, kad reikalinga diskusija būtų dėl ilgalaikių bedarbių ir galimo šešėlio, t. y. kodėl jie negrįžta į darbo rinką.

Kristina Krupavičienė padėkojo už prezentaciją ir problemos iškėlimą. Kalbėjo apie Darbo kodekse numatytą lankstumą ir liberalumą. Ji teiravosi, kodėl trūksta lėšų nedarbo draudimui ir kokį sprendimą siūlo Vyriausybė. Atkreipė dėmesį, kad vyresnio amžiaus žmonės nenori dažnai keisti darbo vietų.

Aurelija Maldutytė pritarė, kad problema yra, jos nuomone, reikėtų toliau tęsti diskusijas įvairiais aspektais. Vienas iš klausimų – ilgalaikiai bedarbiai, apie kuriuos jau minėjo kolegos iš profesinių sąjungų. Kiek jų per pastaruosius 5 metus gavo išmokas? Ką daryti su tais, kurie nuolat grįžta į nedarbo draudimą? Galbūt reikalaujama per mažai darbo patirties tam tikram laikotarpiui. Šiuo metu reikia turėti 12 mėnesių stažą per paskutinius 30 mėnesių. Galbūt ši proporcija yra neteisinga. Pabrėžė, kad reikėtų labiau įsigilinti į problemą ir rasti sprendimus. Atkreipė dėmesį, kad prieš porą metų kalbant apie bedarbius ir išmokas, bedarbiai, gaunantys išmokas, sudarė apie 30-35 proc. o dabar pateiktoje prezentacijoje – apie 50 proc. Tai rodo, kad po paskutinio pakeitimo, kai buvo padidintas reikalaujamas stažas iki 12 mėnesių per 30 mėnesių, situacija pasikeitė, vadinasi, galbūt vėl reikia grįžti ir svarstyti šiuos klausimus. Kalbėjo apie atvejus, kai netekę darbo asmenys, kurių buvo aukštesnės pajamos, net nesiregistruoja Užimtumo tarnyboje žinodami, kad nedarbo išmokos bus neadekvačios lyginant su buvusiomis pajamomis. Pasitikslino, kokį laikotarpį mokamos išmokos kitose Europos valstybėse.

Inga Ruginienė pasisakė, kad valstybėse yra labai skirtinga patirtis.

Kristina Krupavičienė teiravosi, kas yra nedarbo išmokos pakartotiniai gavėjai. Ar tai žemos kvalifikacijos darbuotojai ar dirbantys sezoninį darbą?

Domantas Katelė atsakė, kad yra labai įvairūs gavėjai. Tokių atvejų yra ir IT sektoriuje, ir švietimo sistemoje.

Inga Ruginienė papildė kalbėdama apie situaciją aukštosiose mokyklose.

Raminta Radavičienė paprašė pasidalinti prezentacija. Atkreipdama dėmesį į tendenciją, kad biudžete yra minusas, - 28 mln., kalbėjo, kad sistema yra ydinga.

Domantas Katelė pritarė dėl neraminančių tendencijų. Kalbėjo, kad yra du galimi būdai: pakeisti sistemą arba surinkti daugiau pajamų.

Aurelija Maldutytė pasiūlė klausimą tolesnei diskusijai perkelti į Darbo santykių komisiją.

Ingos Ruginienės ir Kristinos Krupavičienės nuomone, tai nėra Darbo santykių komisijos klausimas, reikia, kad įsijungtų daugiau ekspertų.

Emilis Ruželė abejojo nedarbo išmokos poveikiu aukštesnes pajamas gaunantiems darbuotojams. Atkreipė dėmesį, kad nedarbo išmokos pakartotiniai gavėjai yra labiau socialinė problema. Akcentavo, kad labai svarbu pasižiūrėti į koreliaciją su šešėline ekonomika ir tada imtis griežtų priemonių.

Inga Ruginienė pritarė Emilio Ruželės pasisakymui dėl šešėlio.

Vytautas Šilinskas atkreipė dėmesį, kad nėra daug piktnaudžiavimo atvejų, - tik vienas iš dešimties nelegaliai dirbusių bedarbių buvo užsiregistravęs Užimtumo tarnyboje. Tačiau pabrėžė, kad nedarbo draudimas neturi būti atostogos.

Sigitas Dimaitis atkreipė dėmesį, kad mokslo įstaigose daug yra projektinių darbų, pasibaigus projektui ir darbas baigiasi, t. y. nebūtinai būna darbuotojų piktnaudžiavimas.

Rūta Skyrienė domėjosi, kaip kovojama su piktnaudžiavimu, ar atliekami patikrinimai.

Vaidotas Kalinauskas atsakė, kad patikrinimai yra atliekami. Nedarbo socialinio draudimo išmokos mokėjimas gali būti stabdomas arba išieškomas.

Arvydas Dambrauskas kalbėjo, kad valstybė turėtų analizuoti, ar yra piktnaudžiavimų ir imtis priemonių.

Aurelija Maldutytė klausė, ar yra valstybių, kuriose yra savanoriškas nedarbo draudimas.

Indrė Lankelienė atsakė, kad tokia sistema yra Danijoje.

Kristina Krupavičienė kalbėjo apie darbuotojų mobilumo, transporto prieinamumo klausimą. Akcentavo, kad į esamą problemą reikalingas kompleksinis požiūris.

Romas Austinskas kalbėjo apie piktnaudžiavimo nedarbingumo metu problemą.

Aurelija Maldutytė pasisakė apie darbo grupės sukūrimo būtinumą, pakviečiant Užimtumo tarnybos atstovus, aptariant mobilumo problemą.

Rūta Skyrienė paprieštaravo pasiūlymui.

Vytautas Šilinskas kalbėjo, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija detaliau paanalizuos esamą situaciją.

NUTARTA. Išklaudyta pristatyta informacija ir socialinių partnerių nuomonės apie nedarbo socialinio draudimo išmokų apžvalgą.

5. SVARSTYTA. Dėl kito Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdžio.

Vytautas Šilinskas pasiūlė kitą posėdį organizuoti lapkričio 19 d. 14 val.

Trišalės tarybos nariai pasiūlymui pritarė.

Inga Ruginienė padėkojo už bendrą darbą Trišalėje taryboje. Kalbėjo, kad Trišalė taryba yra labai svarbus įrankis, kuriuo Vyriausybė turėtų dar stipriau remtis.

NUTARTA. Kitą Lietuvos Respublikos trišalės tarybos posėdį organizuoti 2024 m. lapkričio 19 d. 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Šilinskas

Posėdžio sekretorė

Valda Pranckuvienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija 188603515, A. Vivulskio g. 11, 03162 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	LIETUVOS RESPUBLIKOS TRIŠALĖ TARYBA POSĖDŽIO PROTOKOLAS 2024-10-22 Nr. TTP-12
Dokumento registracijos data ir numeris	–
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Vytautas Šilinskas, Ministras
Sertifikatas išduotas	VYTAUTAS ŠILINSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-11-05 09:53:10 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-11-05 09:53:20 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-01-30 16:51:29 – 2026-01-29 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Valda Pranckuvienė, Vyriausiasis specialistas, Darbo teisės grupė
Sertifikatas išduotas	VALDA PRANCKUVIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-11-05 10:06:24 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-11-05 10:06:50 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2020-12-21 16:09:45 – 2025-12-20 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	–
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.79.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Metaduomuo „Registravimo data“ turi būti nurodytas Metaduomuo „Dokumento registracijos Nr.“ turi būti nurodytas Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-11-05 10:08:26)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2024-11-05 10:08:26 DBSIS